

УТВЕРЖДАЮ:

Генеральный директор

ООО «Оценочная компания «Юрдис»



/Терешонок А.Г./

Отчет № 0144/03/2023
об оценке права требования дебиторской задолженности ООО
«ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу
в размере 14 915 937,96 руб.

Дата составления Отчета:

07.04.2023 г.

Дата определения стоимости:

09.03.2023 г.

Номер договора:

№ 0144/03/2023 от 09.03.2023 г.

Заказчик:

ООО «ТОРГСТРОЙМАТ»

Исполнитель:

ООО «Оценочная компания «Юрдис»

Москва, 2023 г.

Сопроводительное письмо

Конкурсному управляющему
ООО «ТОРГСТРОЙМАТ»
Александрову М.А.

Уважаемый Максим Андреевич!

В соответствии с договором на возмездное оказание услуг № 0144/03/2023 от 09.03.2023 года, специалисты ООО «Оценочная компания «Юрдис» произвели определение рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.

Оценка рыночной стоимости объекта была произведена по состоянию на 09 марта 2023 года.

Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения – для реализации имущества в процедуре банкротства.

Необходимая информация и расчеты представлены в Отчете об оценке. Отдельные части Отчета не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом всех принятых допущений и ограничений.

Оценка объекта проведена, отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; и положениями Федеральных стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности: Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)», Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)», Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)», Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)», Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)», утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200, Федеральный стандарт «Оценка Интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 30.11.2022 г. №659.

Отчет содержит описание объекта оценки, собранную оценщиками фактическую информацию, этапы проведенного анализа, обоснование полученных результатов, а также допущения и ограничивающие условия. Кроме того, отчет содержит выводы оценщиков об итоговом значении величины стоимости объекта оценки, определяемой в соответствии с договором.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб., составляет:

1 (Один) рубль

Обращаем Ваше внимание на то, что это письмо не является Отчетом об оценке, а только предваряет Отчет, приведенный далее.

Благодарим Вас за обращение в нашу компанию и выражаем надежду на продолжение нашего сотрудничества в будущем.

С уважением,
Генеральный директор
ООО «Оценочная компания «Юрдис»


_____ Терешонок А.Г.

Оглавление

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	4
1.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	5
1.2. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	5
1.3. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	5
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	6
3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ	8
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКАХ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК (ОЦЕНЩИКИ) ЗАКЛЮЧИЛ (ЗАКЛЮЧИЛИ) ТРУДОВОЙ ДОГОВОР	10
5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	12
6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	13
6.1. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	13
6.1.1. <i>Описание объекта оценки.....</i>	13
6.1.2. <i>Характеристики объекта оценки.....</i>	14
6.1.3. <i>Анализ других факторов, влияющих на стоимость оцениваемого объекта</i>	25
7. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ.....	25
7.1. ТЕКУЩАЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ	25
7.2. ОБЗОР РЫНКА ДОЛГОВ.....	27
7.2.1. <i>Правовые основы функционирования рынка долгов</i>	27
7.2.2. <i>Система рынка долгов в России.....</i>	28
7.2.3. <i>Рынок банкротств.....</i>	28
7.2.4. <i>Бизнес коллекторских агентств</i>	28
7.2.5. <i>Рынок цессии</i>	31
7.2.6. <i>Рынок долгов непубличных компаний.....</i>	32
8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	42
9. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В РАМКАХ ДОХОДНОГО ПОДХОДА	76
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ	80
11. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ	81
12. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ	82
13. ПРИЛОЖЕНИЯ.....	83
13.1. ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ДОКУМЕНТЫ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ЗАКАЗЧИКОМ.....	83
13.2. ПРИЛОЖЕНИЕ 2. КОПИИ ДОКУМЕНТОВ ИСПОЛНИТЕЛЯ И ОЦЕНЩИКА	133

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Таблица 1. Общая информация об объекте оценки¹, основные факты и выводы

Наименование показателя	Значение показателя
Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.
Состав объекта оценки с указанием сведений, достаточных для идентификации каждой из его частей (при наличии)	Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.
Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки	Договор возмездного оказания услуг № 0144/03/2023 от 09.03.2023 года
Цель оценки	Определение рыночной стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки	Для реализации имущества в процедуре банкротства
Определяемый вид стоимости	Рыночная
Дата определения стоимости	09.03.2023 г.
Сроки выполнения работ	14.03.2023 г. – 07.04.2023 г.
Дата составления отчета об оценке	07.04.2023 г.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Право требования
Правообладатель	ООО «ТОРГСТРОЙМАТ»
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	- Итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в Отчете об оценке, составленном в соответствии со всеми нормативными документами, регламентирующими оценочную деятельность, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев. - Полученные в результате исследований оценщика выводы о стоимости объекта оценки могут использоваться только заказчиком в соответствии с предполагаемым использованием результатов оценки. - Заключение о стоимости действительно только на дату оценки и базируется на рыночной ситуации на дату оценки, которая с течением времени может измениться. Дополнительные допущения при необходимости указываются в тексте настоящего отчета.

Более подробная характеристика объекта оценки представлена в соответствующих разделах настоящего Отчета об оценке.

¹ Характеристики объекта оценки приняты на основании документов, предоставленных представителями Заказчика. Копии использованных документов находятся в Приложении к настоящему Отчету об оценке.

1.1. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Таблица 2. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке.

Характеристика объекта	Рыночная стоимость, полученная в рамках затратного подхода руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках сравнительного подхода руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках доходного подхода, руб.
Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.	Не применялся	Не применялся	1

1.2. Итоговая величина стоимости объекта оценки

В результате произведенных расчетов получены следующие результаты:

Таблица 3. Рыночная стоимость Объекта оценки

Характеристика объекта	Рыночная стоимость руб.
Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.	1

1.3. Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

- Отчет об оценке достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях. Ни Заказчик, ни Исполнитель не могут использовать Отчет об оценке иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.
- Мнение Исполнителя относительно стоимости объекта действительно только на дату оценки объекта оценки. Исполнитель не принимает на себя ответственность за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на стоимость объекта оценки.
- Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости объекта и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости объекта, указанной в Отчете об оценке.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Субъект права	ООО «ТОРГСТРОЙМАТ»
Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Право требования
Право на объект оценки	Право требования
Наличие ограничений, обременений	Не зарегистрировано
Цель оценки	Определение рыночной стоимости
Вид определяемой стоимости	Рыночная стоимость
Предполагаемое использование результатов оценки	Для реализации имущества в процедуре банкротства
Дата определения стоимости Объекта оценки	По состоянию на 09.03.2023 г.
Дополнительные результаты оценки расчетной величины (если требуются)	Не требуется определять
Необходимость приведения возможных границ интервала стоимости	Не требуется указывать
Допущения, на которых должна основываться оценка	- Правоустанавливающие документы на объект оценки являются достоверными. - Объект оценки не обладает скрытыми дефектами. - Источники информации, которые будут использованы в Отчете, являются достоверными. - Оценщик не предоставляет дополнительных консультаций и не отвечает в суде по отчету, за исключением случаев, если это прямо указано в Договоре. - Отчет или его части могут быть использованы Заказчиком только в соответствии с целью и предполагаемым использованием результата оценки. - Заключение о стоимости, содержащееся в Отчете, относится к объекту оценки в целом, любое соотнесение частей стоимости, с частью объекта является неправомерным. - Заключение о стоимости действительно только на дату оценки и базируется на рыночной ситуации на дату оценки, которая с течением времени может измениться. - Оценщик вправе сделать иные допущения, не противоречащие цели оценки и предполагаемому использованию результатов оценки, но необходимые, как для определения стоимости оценки объектов, так и для правильного понимания результатов оценки. Данные допущения должны быть описаны Оценщиком в тексте Отчета об оценке. - В процессе оказания Услуг могут быть определены дополнительные допущения и ограничения.
Порядок и сроки предоставления Заказчиком необходимых для проведения оценки материалов и информации	В течение 2 (Двух) рабочих дней с момента подписания Задания на оценку
Необходимость привлечения отраслевых экспертов	Не требуется
Требования к отчету об оценке:	Отчет должен соответствовать требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным Стандартам Оценки (ФСО I, II, III, IV, V, VI от 14.04.2022 № 200; ФСО № XI от 30.11.2022 г. №659).
Ограничения на использование, распространение и публикацию отчета об оценке	Отчет об оценке имеет ограничения на использование, распространение и публикацию

Форма составления отчета об оценке	Отчет составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.
------------------------------------	---

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Отчет об оценке подготовлен в соответствии со следующими допущениями:

Следующие допущения и ограничивающие условия являются неотъемлемой частью настоящего отчета:

1. Оценка производилась исходя из условия достоверности, предоставленной Заказчиком информации, характеризующей количественные и качественные характеристики объекта оценки и элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки;
2. В рамках оказания услуг по оценке Оценщик не проводил юридическую экспертизу правового положения объекта оценки. Не проводил аудиторскую проверку финансовой отчетности и не выражает мнения относительно достоверности предоставленных данных по международным или российским стандартам отчетности. Оценщик не проводил специальных экспертиз;
3. Финансовые отчеты и другая необходимая информация, предоставленная Заказчиком или его представителями в ходе проведения оценки, принимаются без какой-либо дополнительной проверки, при наличии допущения корректного и безошибочного отражения в них в полной мере результатов финансово-хозяйственной деятельности Общества в соответствующие периоды;
4. Оценщик не несет ответственность за полноту предоставленной Заказчиком исходной информации. Указанная информация не может быть изменена либо отозвана Заказчиком в период проведения оценки. При невозможности получения от Заказчика в полном объеме исходной информации для проведения работ по оценке стоимости Оценщик в обязательном порядке отражает этот факт в отчете;
5. Предоставленная Заказчиком информация принимается за достоверную и исчерпывающую, при этом ответственность за соответствие действительности и полноту такой информации несут владельцы ее источников;
6. Объект оценки рассматривается с учетом лишь тех ограничений, которые оговариваются в отчете об оценке и устанавливаются на основании предоставленных Заказчиком документов и информации;
7. Оценщик делает допущение о том, что дата возникновения задолженности приходится на первое число периода возникновения задолженности.
8. При проведении оценки предполагалось отсутствие скрытых фактов по объекту оценки или элементов, составляющих объект оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки, и которые Оценщик не мог знать в период проведения оценки. Оценщик не несет ответственности ни за наличие каких-либо скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых;
9. При использовании информации, полученной из сторонних источников (общедоступные источники отраслевой и статистической информации), Оценщик исходил из принципа достоверности этой информации. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому приводит ссылки на источники информации, а также скриншоты интернет-страниц в приложении к отчету;
10. Оценщик не несет ответственность за последующие изменения социальных, экономических, рыночных, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость объекта оценки, и не дает никаких обязательств по исправлению отчета с тем, чтобы отразить события или изменившиеся условия, произошедшие после даты оценки;
11. Отчет об оценке отражает профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта оценки и только в указанных целях и по состоянию на дату оценки. Итоговая величина стоимости, указанная в отчете, может быть использована Заказчиком только для целей, указанных в отчете, и не может использоваться в каких-либо иных целях;
12. Оценщик не несет ответственности за распространение Заказчиком данных отчета, выходящее за рамки целей предполагаемого использования результатов оценки;
13. Результаты оценки стоимости объекта оценки основываются на информации, существующей на дату оценки, и могут быть признаны рекомендуемыми для целей совершения сделок с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев;
14. Расчеты и выводы, полученные Оценщиком, основаны на имеющейся в его распоряжении информации, а также устной информации, полученной на основе интервью с ответственными представителями Заказчика;
15. Отчет об оценке действителен только в полном объеме, любое использование отдельных его частей без их взаимосвязи не будет отражать точку зрения Оценщика;

16. Ни в настоящем времени, ни в перспективе Оценщик не имеет заинтересованности или какой бы то ни было предвзятости как применительно к оцениваемому имуществу, так и к сторонам, имеющим к нему отношение;
17. Размер вознаграждения Оценщика никоим образом не связан с его выводами о рыночной стоимости объекта оценки;
18. Образование и квалификация Оценщика, составившего настоящий отчет, соответствуют необходимым требованиям;
19. Все аналитические исследования и выводы, приведенные в настоящем отчете, были выполнены в соответствии с принципами российских стандартов оценки;
20. От Оценщика не требуется проведения дополнительных работ, дачи показаний или присутствия на судебных разбирательствах относительно имущества или имущественных прав, связанных с объектом оценки, если только об этом не будет заключено специальное соглашение;
21. При проведении оценки стоимости предполагается разумное владение и компетентное управление объектом оценки. Оценщики не гарантируют и не несут ответственность за убытки и потери Заказчика и третьих лиц, которые явились следствием мошенничества, халатности или неправомерных действий в отношении объекта оценки. От Оценщика не требуется, и он не принимает на себя ответственность за результаты хозяйственной деятельности, за финансовую и налоговую отчетность, относящуюся к вопросу управления объектом оценки;
22. Оценщик не берет на себя ответственность и риски, связанные с отражением/не отражением оцениваемых нематериальных активов в бухгалтерском и налоговом учетах. При оценке Оценщик исходил из допущения, что оцениваемые активы учтены в бухгалтерском и налоговом учете в соответствии с требованиями действующих нормативных актов.
23. В состав приложений к Отчету об оценке включаются только те использованные для оценки документы, которые, по мнению Оценщика, являются наиболее существенными для понимания содержания Отчета об оценке. Все использованные для оценки документы при этом будут храниться в архиве Исполнителя.
24. Исполнитель (Оценщик) не несет ответственности за решения, которые были приняты Заказчиком исходя из информации о результатах оценки, также, как и за последствия, которые возникли в связи с игнорированием результатов оценки.
25. При оценке Исполнитель использует общепринятое программное обеспечение – электронные таблицы Microsoft Excel 2013. Все расчеты, выполнены в соответствии с принятыми в данных программных продуктах округлениями и ограничениями. Цифры, приведенные в расчетных таблицах, могут не совпадать с конечным результатом, приведенным там же, т. к. все числовые значения приведены в удобном для визуального восприятия виде, в то время как для расчетов использовались значительно более точные² числовые данные.

² В программе Microsoft Office Excel, в настройках установлена опция «задать точность как на экране»

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКАХ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК (ОЦЕНЩИКИ) ЗАКЛЮЧИЛ (ЗАКЛЮЧИЛИ) ТРУДОВОЙ ДОГОВОР

Ниже в таблице представлены реквизиты Заказчика.

Таблица 4. Реквизиты Заказчика

Заказчик	ООО «ТОРГСТРОЙМАТ»
Место нахождения	125222, Москва г, Генерала Белобородова ул, дом № 18, II
Реквизиты	ИНН/КПП 7733898652/ 773301001; ОГРН: 5147746229098 от 15.10.2014 г.
Конкурсный управляющий	Александров Максим Андреевич

Исполнителем настоящей оценки является юридическое лицо, с которым у оценщика заключен трудовой договор.

Сведения об Исполнителе представлены в следующей таблице.

Таблица 5. Сведения о юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор

Организационно-правовая форма:	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование:	Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис»
Сокращенное наименование:	ООО «Оценочная компания «Юрдис»
Основной государственный регистрационный номер, дата присвоения:	ОГРН 1027710000460, дата присвоения ОГРН 16.07.2002 г.
Генеральный директор:	Терешонок Андрей Геннадьевич
Юридический адрес:	125445, г. Москва, ул. Смольная, д. 24А, 17 этаж, помещение №I, ком. №3, офис 1703
Место нахождения:	125445, г. Москва, ул. Смольная, д. 24А, 17 этаж, помещение №I, ком. №3, офис 1703
Обеспечение имущественной ответственности при осуществлении оценочной деятельности	Федеральный закон от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» Глава III. Регулирование оценочной деятельности Статья 24.6. Убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причиненный третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объектов оценки, указанной в Отчете, подписанном оценщиком или оценщиками, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или имущественный вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счет имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.
Обязательное страхование	Страховая компания ООО «Абсолют страхование» №022-073-009130/22 от 23.12.2022 г., срок действия полиса с 17 января 2023 г. по 16 января 2024 г. Страховая сумма 1 100 000 000 руб. (Один миллиард сто миллионов) рублей
Сведения о независимости юридического лица	Настоящим Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис» подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис» подтверждает, что не имеет имущественного интереса в объекте оценки и (или) не является аффилированным лицом заказчика. Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.

Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис»

Участник составления настоящего Отчета имеет высшее профессиональное образование в области оценочной деятельности.

В таблицах ниже приведены данные оценщика, участвовавшего в выполнении работ.

Таблица 6. Сведения об оценщике, участвовавшем в выполнении работ

Фамилия, имя, отчество оценщика:	Кудрявцева Татьяна Евгеньевна
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков:	Действительный член саморегулируемой организации Ассоциация «Межрегиональный союз оценщиков», г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, д.245/26 этаж 6 офис 606. Свидетельство №0819 от 23.03.2011
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности:	Диплом о профессиональной переподготовке ПП-1 № 443849 от 03 июня 2010 года, НОУ «Международная академия оценки и консалтинга»
Информация о наличии квалификационного аттестата	Квалификационный аттестат по оценке бизнеса № 027603-3 от 10.08.2021 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Страховой полис № 022-073-009081/22, выдан ООО «Абсолют Страхование», страховая сумма: 30 000 000 рублей, дата выдачи: 12.12.2022 г., срок действия: с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
Местонахождение Оценщика	125445, г. Москва, ул. Смольная, д. 24А, 17 этаж, помещение №I, ком. №3, офис 1703
Стаж работы в оценочной деятельности	10 лет
Номер контактного телефона	7 (499) 110-52-52
Адрес электронной почты	kudryavtceva@urdis.com
Сведения о независимости	Настоящим оценщик Кудрявцева Татьяна Евгеньевна подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего отчета об оценке. Оценщик Кудрявцева Татьяна Евгеньевна не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки. Оценщик не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. Оценщик Кудрявцева Татьяна Евгеньевна не имеет в отношении объекта оценки вещных или обязательственных прав вне Договора и не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика, равно как и заказчик не является кредитором или страховщиком оценщика. Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.

Для подготовки настоящего Отчета об оценке кроме лиц, подписавших данный Отчет, иные штатные сотрудники ООО «Оценочная компания «Юрдис», а также сторонние специалисты не привлекались.

5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Настоящий Отчет выполнен в соответствии с действующими законодательными и нормативными актами в области оценочной деятельности:

- Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 г. (с изменениями и дополнениями)
- Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт «Оценка Интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 30.11.2022 г. №659.
- Стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные Ассоциацией «МСО».

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.98 г., Оценщик обязан соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.98 г., федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, а также требования стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

Принципы (требования), необходимые при составлении отчета

При составлении отчета об оценке оценщик придерживался следующих принципов (требований):

1. В отчете об оценке изложена вся существенная информация, использованная оценщиком при определении стоимости объекта оценки;
2. Существенная информация, приведенная в отчете об оценке, подтверждена путем раскрытия ее источников;

Отчет содержит достаточное количество сведений, позволяющее квалифицированному специалисту, не участвовавшему в процессе оценки объекта оценки, понять логику и объем проведенного оценщиком исследования, убедиться в его соответствии заданию на оценку и достаточности для цели оценки.

6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

6.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики Объекта оценки

В ходе проведения работ по оценке, оценщику были предоставлены документы и информация, устанавливающая количественные и качественные характеристики оцениваемого объекта.

Основными источниками информации, позволяющими установить характеристики объекта оценки, необходимые для проведения оценочных работ, являлись следующие документы:

1. Определение Суда по Делу № А40-44994/18-184-55 «Б» от 20 февраля 2023 г.
2. Определение Суда по Делу №А41-13865/20 от 10 августа 2021 года
3. Определение Суда по Делу №А41-13865/20 от 27 января 2023 года
4. Определение Суда по Делу № А41-13865/20 от 07 марта 2023 года об исключении имущества из конкурсной массы
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 07.01.2021 г.
6. Отчет финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина) от 28.02.2023 г.
7. Реестр требований кредиторов Клещева Андрея Валерьевича на 28 февраля 2023 г.
8. Фин. анализ ИП Клещев Андрей Валерьевич на 29.01.2021 г.
9. Определение о включении в реестр требований кредиторов по Делу №А41-13865/20 от 04 апреля 2023 года

Документы частично представлены в Приложении к отчету.

6.1. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

6.1.1. Описание объекта оценки

Возможность рыночного оборота прав требования задолженности установлена ст. 388 «Условия уступки требования», «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ:

1. Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

2. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

3. Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ).

4. Право на получение неденежного исполнения может быть уступлено без согласия должника, если уступка не делает исполнение его обязательства значительно более обременительным для него.

Соглашением между должником и цедентом может быть запрещена или ограничена уступка права на получение неденежного исполнения.

Если договором был предусмотрен запрет уступки права на получение неденежного исполнения, соглашение об уступке может быть признано недействительным по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона соглашения знала или должна была знать об указанном запрете (абзац введен Федеральным законом от 26.07.2017 N 212-ФЗ).

5. Солидарный кредитор вправе уступить требование третьему лицу с согласия других кредиторов, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, а соответственно продаваться может только уступка права требования, которая имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая появляется у покупателя в следующих случаях:

- своевременное погашение дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также, предотвращение убытков,
- получение от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг),
- установление контроля над дебитором.

Главная задача оценки дебиторской задолженности – это определение денежного эквивалента, который ожидается получить в результате продажи дебиторской задолженности, отраженной по статьям бухгалтерского учета. Этот денежный эквивалент, как правило, отличается от договорной величины, учтенной по балансу. При осуществлении оценки дебиторской задолженности учитываются факторы, оказывающие влияние на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником (кредитором) и дебитором.

6.1.2. Характеристики объекта оценки

Информация о текущем использовании объекта оценки

На дату оценки, рассматриваемая дебиторская задолженность не погашена, не продана, не заложена и не переуступлена третьим лицам.

Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Объектом оценки является:

Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб. Право требование включено в реестр требований кредиторов.

Право требования возникло на основании:

Согласно Определению Суда по делу № А40-44994/18-184-55 «Б» от 20 февраля 2023 г.:

«Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – Алексееву Ольгу Анатольевну в размере 31 540 161,69 руб.

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – Смердова Александра Юрьевича в размере 8 339 691,96 руб.

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – ООО «Бизнес Коллект» в размере 1 673 449,41 руб.

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – Александрова Максима Андреевича в размере 2 379 852,22 руб.

Выдать ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» исполнительный лист о взыскании с Клещева Андрея Валерьевича в пользу ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в размере 14 915 937,96 руб.».

Идентификация должника (дебитора) и субъекта права (правообладателя): производилась на основании документов, представленных заказчиком, а также на основании открытых источников официальной информации.

Правообладатель

Таблица 7. Реквизиты правообладателя

Заказчик	ООО «ТОРГСТРОЙМАТ»
Место нахождения	125222, Москва г, Генерала Белобородова ул, дом № 18, II
Реквизиты	ИНН/КПП 7733898652/ 773301001; ОГРН: 5147746229098 от 15.10.2014 г.
Конкурсный управляющий	Александров Максим Андреевич

Ценообразующие параметры

В нижеследующей таблице представлены типичные существенные ценообразующие параметры дебиторской задолженности.

Таблица 8. Типичные существенные ценообразующие параметры задолженности

№ п/п	Параметр	Комментарий	Влияние на рыночную стоимость Задолженности при прочих равных условиях
1	Размер задолженности	см. п. 2.2	↑ размер – ↑ стоимость
2	Дата возврата	В соответствии с условиями документов Заказчика или допущений Оценщика	↑ срок – ↓ стоимость
<i>Параметры, характеризующие вероятность возврата</i>			
3	Качество правоустанавливающих / правоподтверждающих документов	Ненадлежащее оформление документов снижает эффективность претензионной работы (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения).	↑ качество – ↑ стоимость
4	Наличие и продолжительность просрочки		↑ просрочка – ↓ стоимость
5	Согласие должника с фактом наличия задолженности и принятые должником меры по ее погашению	В т.ч. информация о порядке и суммах погашения задолженности до даты оценки, об инициативах должника по реструктуризации задолженности	есть согласие – ↑ стоимость
6	Финансовое состояние должника	Важно не только значение коэффициентов, характеризующих финансовое состояние, на дату оценки, но их динамика – как ретроспективная, так и прогнозная (при наличии такой информации)	↑ состояние – ↑ стоимость
7	Наличие и характеристики обеспечения Задолженности в виде залога	см. п. 2.5, 6.5.5	есть обеспечение – ↑ стоимость, ↑ стоимость обеспечения – ↑ стоимость, ↑ ликвидность обеспечения – ↑ стоимость
8	Наличие и характеристики обеспечения Задолженности в виде поручительства	см. п. 2.6	есть обеспечение – ↑ стоимость, ↑ стоимость обеспечения – ↑ стоимость, ↑ ликвидность обеспечения – ↑ стоимость
9	Проделанная кредитором претензионная работа и ее результаты	Внесудебные процедуры и судебные разбирательства, в т.ч. заключенные соглашения о реструктуризации задолженности	есть судебное решение – ↑ стоимость, ↑ уровень судебной инстанции – ↑ стоимость
10	Общая сумма кредиторской задолженности должника, очередь погашения требований, к которой относится объект оценки	С указанием сумм задолженностей по каждой из очередей	↑ кредиторов – ↓ стоимость, ↑ обязательства перед прочими кредиторами – ↓ стоимость, ↑ очередь – ↓ стоимость
11	Истечение срока исковой давности		срок истек: стоимость → 0

Должник

Согласно финальному отчету арбитражного управляющего, было установлено:

«Признать Клещева Андрея Валерьевича (ИНН 504207910688, ОГРНИП: 316504200055497, 20.07.1983 г.р, в г. Сергиеве Посаде Московской области, место регистрации: 125466, Московская область, Красногорский р-н, д. Глухово, Рублевское предместье, д. 14, корп. 2, кв. 12) несостоятельным (банкротом), и ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 30.09.2021. Утвердить финансовым управляющим имуществом должника – Чабанова Виталия Асановича (ИНН 366100996640, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 1327, адрес для корреспонденции: 94030, г. Воронеж, ул. Кропоткина, д. 10а, офис 17), члена ААУ «ЦФОП АПК».

The screenshot shows the SPARK profile of Andrei Valeryevich Klechev. The profile includes personal information, business activities, and risk factors. The left sidebar contains navigation links such as 'Общая информация', 'Общие сведения', 'Анализ владения', 'Деятельность ИП', 'Последние изменения', 'Мои действия', 'Комментарии', 'История просмотров', 'Деятельность', 'Залоги', 'Судебные дела', 'Исполнительные производства', 'Сообщения о банкротстве', 'Новости и сообщения СМИ', and 'Открытые источники'. The main content area is titled 'Общие сведения' and lists details like ФИО, ИНН, дата рождения, место рождения, гражданство, and должности. It also shows a 'Проверить в X-Compliance' button and a 'Факторы риска' section with a note about bankruptcy proceedings. At the bottom, there are social media links and a 'Деятельность в компаниях' section with a toggle for 'Только актуальные'.

Финансовое состояние дебитора. Наличие имущества у должника.

Должник признан банкротом.

По данным Отчета финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина) от 28.02.2023 г. :

Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах описи имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество	Включается в конкурсную массу		Исключается из конкурсной массы	
	Стоимость имущества, определенная финансовым управляющим (руб.)	Стоимость имущества, определенная оценщиком (в случае принятия такого решения собранием кредиторов) (руб.)	Стоимость имущества, определенная финансовым управляющим (руб.)	Стоимость имущества, определенная оценщиком (в случае принятия такого решения собранием кредиторов) (руб.)
Имущество, не являющееся предметом залога				
Недвижимое имущество, в том числе:				
Гаражи:				
Нежилое помещение, площадь 17.7 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, пом.8, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85325	1275000,00	0,00	0,00	0,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский, глухово, рублевское предместье, дом 10, корпус А, пом. 216, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:3208	1000000,00	0,00	0,00	0,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский р-н, дом 10, корпус А, пом. 217, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:2754	1000000,00	0,00	0,00	0,00
Акции и иное участие в коммерческих организациях:				
ООО ТД "РУССКОЕ ПИВО", ИНН 5042141901, адрес: Россия, обл Московская, г Пересвет, Сергиев Посад, Советская, дом 3, квартира оф.10, уставный капитал 10000, руб, Доля участия: 100%, Номинальная	0,00	0,00	0,00	0,00

стоимость 10000, руб				
ООО "ТОРГСТРОЙМАТ", ИНН 7733898652, адрес: Россия, обл Московская, Москва, Волоколамское шоссе, дом 142, уставный капитал 20000, руб, Доля участия: 66%, Номинальная стоимость 13200, руб	0,00	0,00	0,00	0,00
Всего имущества, не являющегося предметом залога	3275000,00	0,00	0,00	0,00
Имущество, являющееся предметом залога				
Недвижимое имущество, в том числе:				
Квартиры:				
Квартира, площадь 179.6 кв.м., назначение: Жилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Глухово, Рублевское поместье, дом 14, корпус 2, квартира 12, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85343	24230000,00	0,00	0,00	0,00
Всего имущества, являющегося предметом залога	24230000,00	0,00	0,00	0,00

Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (руб.)
	Дата договора	№ договора	
Нежилое помещение, площадь 17.7 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, пом.8, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85325	28.03.2022	6/н	1147500,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский, глухово, рублевское предместье, дом 10, корпус А, пом. 216, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:3208	28.04.2022	6/н	540000,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский р-н, дом 10, корпус А, пом. 217, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:2754	05.05.2022	6/н	525000,00
Квартира, площадь 179.6 кв.м., назначение: Жилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Глухово, Рублевское поместье, дом 14, корпус 2, квартира 12, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85343	17.05.2022	6/н	22301000,00
Итого:			24513500,00

Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
----------------------	------------------	--------------

3

Поступление задатков для участия в торгах - Майер Анна Владимировна	16.03.2022	114750,00
Поступление задатков для участия в торгах - Кадевич Е. А.	20.04.2022	90000,00
Поступления от реализации имущества Должника - Майер А. В.	26.04.2022	1032750,00
Поступление задатков для участия в торгах - Садиков И. В.	28.04.2022	36000,00
Поступления от реализации имущества Должника - Кадевич Е. А.	02.05.2022	450000,00
Поступления от реализации имущества Должника - Садиков И. В.	06.05.2022	489000,00
Поступление задатков для участия в торгах - Гузенко Елена Александровна	12.05.2022	2180700,00
Поступления от реализации имущества Должника - Гузенко Елена Александровна	18.06.2022	20120300,00
Итого:		24513500,00

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения
		Требования кредиторов согласно реестру	Удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
	Первая очередь всего, в том числе:	0,00	0,00	0%	-
	-	-	-	-	-
	Вторая очередь всего, в том числе:	31970,35	0,00	0%	-
1	ИФНС России по г. Красногорску Московской области	31970,35	0,00	0%	-
	Третья очередь всего, в том числе:	51705454,17	7836532,90	15,16%	-
	Третья очередь: требования, обеспеченные залогом, всего, в том числе:	7836532,90	7836532,90	100%	-
1	АО "БМ-БАНК"	7797159,23	7797159,23	100%	20.06.2022
2	АО "БМ-БАНК"	39373,67	39373,67	100%	20.06.2022
	Третья очередь: требования, не обеспеченные залогом, всего, в том числе:	36702447,75	0,00	0%	-
1	Федоров Юрий Васильевич	20000000,00	0,00	0%	-
2	Федоров Юрий Васильевич	60000,00	0,00	0%	-
3	ИФНС России по г. Красногорску Московской области	57698,00	0,00	0%	-
4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	489525,80	0,00	0%	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	520468,33	0,00	0%	-
6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	23138,00	0,00	0%	-
7	Федоров Никита Юрьевич	12941692,40	0,00	0%	-
8	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"	10897,64	0,00	0%	-
9	ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ГАРАЖНЫЙ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЙ КООПЕРАТИВ "ПАРКИНГ-А"	126000,00	0,00	0%	-
10	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ПРЕДМЕСТЬЕ"	537601,73	0,00	0%	-
11	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГСТРОЙМАТ"	1935425,85	0,00	0%	-
	Третья очередь: проценты	0,00	0,00	0%	-

Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис»

	-	-	-	-	-
	Третья очередь: штрафы, пени	7166473,52	0,00	0%	-
1	ИФНС России по г. Красногорску Московской области	3682,69	0,00	0%	-
2	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	1055394,21	0,00	0%	-
3	Федоров Юрий Васильевич	6000000,00	0,00	0%	-
4	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"	121,78	0,00	0%	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ТРЕДМЕСТЬЕ"	107274,84	0,00	0%	-
	Итого:	51737424,52	7836532,90	15,15%	-
	Справочно: требования, учитываемые за реестром:	0,00	0,00	0%	-
	Справочно: требования очередности предшествующей распределению ликвидационной массы	0,00	0,00	0%	-
	Всего:	51737424,52	7836532,90	15,15%	-

Сведения о сумме текущих обязательств должника

№ п/п	ФИО кредитора - физического лица, наименование кредитора - юридического лица, адрес	Процедура, в ходе которой возникло обязательство	Наименование	Основание возникновения	Размер обязательства (руб.)	Сумма погашения (руб.)	Накопительный остаток (руб.)
Первая очередь: требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебным расходам по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, возмещением задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возмещения из него обязательств в деле о банкротстве гражданина							
1.	Чибанов Виталий Асизович	Реструктуризация долгов	Расходы на опубликование сообщений в газетах	Кассовый чек от 19.08.2020 №164, Расходы на опубликование сообщений в газетах, оплата из спец средств АУ	11731,56	0,00	11731,56
2.	Чибанов Виталий Асизович	Реструктуризация долгов	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		1290,51	0,00	1290,51
3.	Чибанов Виталий Асизович	Реструктуризация долгов	Оплата публикаций из		430,17	0,00	430,17

			ЕФРСБ				
4.	Чибанов Виталий Асамокович	Реализация имущества	Расходы на опубликование сообщений в газетах	Справка об оплате операции от 07.04.2021 №226311, Публикации о введении РМГ, оплата за счет средств АУ	9631,31	9631,31	0,00
5.	АО "ИНТЕРФАКС", 127006, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 1-Я ТВЕРСКАЯ-ЯМСКАЯ, ДОМ 2 КОРП 1	Реализация имущества	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		5866,25	5866,25	0,00
6.	ООО "МЭТС", 302030, ОБЛАСТЬ ОРЛОВСКАЯ, ГОРОД ОРЁЛ, УЛИЦА НОВОСИБИРСКАЯ ДОМ 11 ПОМЕЩЕНИЕ 4	Реализация имущества	Расходы на проведение торгов		48187,50	48187,50	0,00
7.	Чибанов Виталий Асамокович	Реализация имущества	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		4386,02	2381,02	1805,00
8.	Чибанов Виталий Асамокович	Реализация имущества	Возмещение фактического управленческого		1715945,00	1715945,00	0,00
9.	АО "ЦДТ", 191028, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛИЦА МОХОВАЯ, ДОМ 37, ЛИТЕР Б, ПОМЕЩЕНИЕ 3	Реализация имущества	Расходы на проведение торгов		340215,00	340215,00	0,00
ИТОГО					2137703,32	2122446,08	13257,24
Вторая очередь: требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам							
ИТОГО					0,00	0,00	0,00
Третья очередь: требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме							
1.	ПК "СПГЭК "ПАРКИНГ-А", 143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ ПРЕДМЕСТЬЕ, ДОМ 10, КОРПУС А, ПОМЕЩЕНИЕ 001	Реализация имущества	Текущие платежи 1-4 очереди по ст. 213.27 ФЗ о Банкротстве		82888,00	82888,00	0,00
2.	ООО "УК "ПРЕДМЕСТЬЕ", 143421, ОБЛАСТЬ	Реализация имущества	Текущие платежи 1-4 очереди по ст.		269145,44	269145,44	0,00

МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ ПРЕДМЕСТЬЕ, ДОМ 4, КОРП 1, КВ 12	213.27 ФБ о Банкротстве					
ИТОГО				352033,44	352033,44	0,00
Четвертая очередь: требования по иным текущим платежам						
ИТОГО				0,00	0,00	0,00
ИТОГО по всем очередям				2489736,76	2474479,32	15237,24

В течении 2022 года были перечислены денежные средства на основной счет должника, полученные от продажи его имущества на сумму **24 513 500 рублей**. Из них была погашена задолженность, обеспеченная залогом, перед АО «БМ-БАНК» в сумме **7 836 532,9 руб.** Из них также была погашена текущая задолженность в сумме **2 474 479,52 руб.**

Остаток денежных средств должника: **24 513 500 - 7 836 532,9 - 2 474 479,52 = 14 202 487,58 рублей.**

Оставшиеся непогашенными сумма текущих обязательств должника – **15 257,24 рубля**

Оставшаяся сумма требований кредиторов: **51 737 424,52 - 7 836 532,9 = 43 900 891,62 рублей (7 836 532,9 руб. была погашена задолженность перед АО «БМ-БАНК», обеспеченная залогом).**

Кроме этого, согласно Определению Суда по делу № Дело №А41-13865/20 от 04 апреля 2023 года сумма **58 849 096,24 рублей** включена в реестр требований кредиторов.

Таким образом, общая сумма требований кредиторов: **43 900 891,62 + 58 849 096,24 = 102 749 987,86 рублей**

По Определению об исключении имущества из конкурсной массы по Делу №А41-13865/20 от 07 марта 2023 года: «исключить из конкурсной массы должника Клещева А.В. денежные средства в сумме **14.396.347 руб. 10 коп.**, полученные от реализации единственного жилья».

14 202 487,58 - 14 396 347,10 = - 193 859,42 рублей (минус)

Таким образом, денежные средства для погашения требований кредиторов отсутствуют.

Определение категории качества задолженности

Для определения категории качества задолженности применяется Положение Банка России от 26 марта 2004 г. N 254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности".

Таблица 9. Определение категории качества ссуды с учетом финансового положения заемщика и качества обслуживания долга.

Обслуживание долга \ Финансовое положение должника	Хорошее	Среднее	Неудовлетворительное
Хорошее	Стандартные (I категория качества)	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)
Среднее	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)
Плохое	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)	Безнадежные (V категория качества)

Источник: Положение Банка России от 26 марта 2004 г. N 254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности"

В связи с действием факторов кредитного риска ссуды классифицируются на основании профессионального суждения (за исключением ссуд, сгруппированных в портфель однородных ссуд) в одну из пяти категорий качества³:

I (высшая) категория качества (стандартные ссуды) – отсутствие кредитного риска (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде равна нулю);

II категория качества (нестандартные ссуды) – умеренный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от одного до 20 процентов);

III категория качества (сомнительные ссуды) – значительный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 21 до 50 процентов);

IV категория качества (проблемные ссуды) – высокий кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 51 процента до 100 процентов);

V (низшая) категория качества (безнадежные ссуды) – отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа заемщика выполнять обязательства по ссуде, что обуславливает полное (в размере 100 процентов) обесценение ссуды.

Ссуды, отнесенные ко II – V категориям качества, являются обесцененными.

Определение категории качества задолженности приведено в нижеследующей таблице:

Таблица 10. Определение категории качества задолженности

Наименование должника	Сумма задолженности, руб.	Финансовое состояние должника	Обслуживание долга	Категория качества ссуды
Клещев Андрей Валерьевич	14 915 937,96	Неудовлетворительное	Плохое	Безнадежные (V категория качества)

Выводы по результатам описания оцениваемого объекта

Таким образом, категория качества задолженности должника Клещева Андрея Валерьевича является Безнадежной (V категория качества). Вероятность возврата долга составляет 0%.

³ Положение Банка России от 26 марта 2004 г. N 254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности"

6.1.3. Анализ других факторов, влияющих на стоимость оцениваемого объекта

Другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту, существенно влияющие на его стоимость, не выявлены.

7. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

7.1. Текущая макроэкономическая ситуация

Экономическая активность

1. В январе 2023 г. экономика продолжила восстанавливаться. По оценке Минэкономразвития России, с исключением сезонного фактора в январе ВВП вырос на +0,2% м/м SA. В годовом выражении снижение ВВП замедлилось до -3,2% г/г после -4,2% г/г в декабре 2022 г. (по итогам 2022 г. снижение на -2,1%). Положительный вклад в экономику в январе продолжает вносить строительство. Также поддержку экономике оказал рост грузооборота транспорта (за исключением трубопроводного), восстановление оптовой и розничной торговли, а также рост выпуска обрабатывающих производств.

2. Индекс промышленного производства в январе с устранением сезонного фактора показал рост к предыдущему месяцу на +0,2% м/м SA. В годовом выражении спад замедлился до -2,4% г/г после -4,3% г/г в декабре прошлого года. Улучшение динамики связано, прежде всего, с ростом выпуска в обрабатывающем секторе.

2.1. Рост обрабатывающих производств в январе 2023 г. с учётом фактора сезонности составил +0,8% м/м SA к предыдущему месяцу. В годовом выражении падение замедлилось вдвое до -2,3% г/г после -5,7% г/г месяцем ранее. Основной положительный вклад – кардинальное изменение динамики в машиностроительном комплексе. Рост по итогам января составил +8,1% м/м SA к декабрю 2022 г. В годовом выражении отставание от прошлого года сократилось на порядок: -2,6% г/г после -15,4% г/г месяцем ранее.

2.2. Добывающая промышленность по итогам января показала спад с учётом фактора сезонности -0,4% м/м SA к декабрю прошлого года. В годовом выражении -3,1% г/г после -2,6% г/г месяцем ранее. Рост показывает добыча полезных ископаемых для строительного комплекса (+14,2% г/г).

3. Объём работ в строительстве в январе 2023 г. продолжил ускоряться: +9,9% г/г в январе после +6,9% г/г и +5,1% г/г в декабре–ноябре (по итогам 2022 г. рост на +5,2% г/г). В ежемесячном выражении в январе объём строительных работ вырос на +0,3% м/м SA после роста на +2,0% м/м SA в декабре.

4. В сельском хозяйстве в январе 2023 г. рост составил +2,7% г/г после +6,1% г/г в декабре. По итогам 2022 г. рост составил +10,2% г/г. В животноводстве производство мяса в январе выросло на +5,3% г/г (в декабре 2022 г. – снижение на -0,6% г/г), молока – на +4,2% г/г (в декабре 2022 г. – рост +6,0% г/г), яиц – на +4,0% г/г (в декабре +8,3%).

5. В январе 2023 г. грузооборот транспорта продолжил восстанавливаться: рост ускорился до +3,4% м/м SA после +0,2% м/м SA в декабре 2022 г. В годовом выражении снижение замедлилась до -2,2% г/г (-4,5% г/г в декабре 2022 г.), а за исключением трубопроводного транспорта грузооборот вырос на +2,1% г/г преимущественно за счёт железнодорожного (+1,6% г/г) и автомобильного транспорта (+10,5% г/г).

6. Потребительский спрос в январе продемонстрировал улучшение динамики в основном за счёт оборота общественного питания и платных услуг населению, но в целом пока сохраняет отставание от прошлого года. Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг населению в январе составил -3,7% г/г после -7,2% г/г в декабре 2022 г. В январе снижение оборота розничной торговли замедлилось до -6,6% г/г после -10,5% г/г месяцем ранее. Положительная динамика объёма платных услуг и общественного питания в январе сохранилась. Платные услуги населению в январе выросли на +2,3% г/г после +2,5% г/г в декабре. Оборот общественного питания в январе продемонстрировал ускоренный рост +13,0% г/г после +7,4% г/г месяцем ранее.

7. Индекс потребительских цен в январе 2023 г. составил 11,8% г/г, (по итогам 2022 г. – 11,9%).

Сводный индекс цен производителей обрабатывающей промышленности по продукции, поставляемой на внутренний рынок, в январе 2023 г. составил -2,7% г/г. В декабре цены снизились на -0,9% г/г после роста на +0,6% г/г в ноябре. По итогам 2022 года рост цен составил +11,3% г/г. В целом по промышленности в январе 2023 г. цены снизились

на -4,6% (в декабре снижение на -3,3% г/г, по итогам года цены выросли на +11,4%). 8. Ситуация на рынке труда остаётся благоприятной. Уровень безработицы в январе снизился и достиг нового исторического минимума – 3,6% от рабочей силы (3,7% в декабре 2022 г.).

9. Реальные располагаемые денежные доходы населения за 4 квартал 2022 г. выросли на +0,9% г/г по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. после -3,1% г/г в 3 квартале 2022 г. (по итогам 2022 г. – снижение на -1,0% г/г). В декабре 2022 г. (по последним оперативным данным) в номинальном выражении заработная плата выросла на +12,6% г/г, в реальном выражении – рост на +0,6% г/г после +0,3% г/г месяцем ранее. По итогам 2022 г. рост заработной платы в номинале +12,6% г/г, в реальном выражении – снижение на -1,0% г/г.

О динамике промышленного производства

Российская промышленность в начале 2023 года сохранила тренд на восстановление и показала рост в отдельных отраслях.

Индекс промышленного производства в январе с устранением сезонного фактора показал рост к предыдущему месяцу на +0,2% м/м SA. В годовом выражении спад замедлился до -2,4% г/г после -4,3% г/г в декабре прошлого года. Улучшение динамики связано, прежде всего, с ростом выпуска в обрабатывающем секторе.

Рост обрабатывающих производств в январе 2023 года с учётом фактора сезонности рост составил +0,8% м/м SA к предыдущему месяцу. В годовом выражении падение замедлилось вдвое до -2,3% г/г после -5,7% г/г месяцем ранее.

Кардинально изменилась динамика в машиностроительном комплексе. Рост по итогам января составил +8,1% м/м SA к декабрю 2022 года. В годовом выражении отставание от прошлого года сократилось на порядок: -2,6% г/г после -15,4% г/г месяцем ранее. При этом опережающими темпами росли производства компьютеров, электроники и оптики (+5,5% г/г после -8,2% г/г), а также электрического оборудования (+0,7% г/г после -5,8% г/г). Двухзначные темпы роста демонстрирует производство прочих транспортных средств и оборудования (+27,4% г/г).

В январе были зафиксирован рост в пищевой промышленности (+3,9% г/г), благодаря росту производства пищевых продуктов и напитков (+4,4% г/г и +7,1% г/г соответственно). Сокращение выпуска наблюдалось только в производстве табачных изделий (-16,6% г/г).

Производство кокса и нефтепродуктов в январе демонстрировало околонулевую динамику как в годовом выражении (+0,0% г/г), так и в месячном с учётом фактора сезонности (-0,1% м/м SA.) Экспортно ориентированные отрасли показали неравномерную динамику. Так, сдерживающее влияние на темпы роста промышленного производства в январе продолжает оказывать деревообрабатывающий комплекс (-12,7% г/г после -12,2% г/г месяцем ранее). В то же время показатели металлургического комплекса в январе сохранились на уровне декабря 2022 г. (-2,0% г/г), в том числе за счёт роста производства готовых металлических изделий (+3,6% г/г). С учётом фактора сезонности динамика металлургического комплекса показывает рост +1,6% м/м SA.

В химическом комплексе в январе ситуация улучшилась – рост к предыдущему месяцу с учётом сезонности +2,0% м/м SA, в годовом – заметное сокращение падения до -4,6% г/г после -8,9% г/г месяцем ранее, в первую очередь, за счёт улучшения динамики в фармацевтической промышленности (-5,0% г/г после -30,7% г/г).

Добывающая промышленность по итогам января показала спад с учётом фактора сезонности -0,4 м/м SA к декабрю прошлого года. В годовом выражении -3,1% г/г после -2,6% г/г месяцем ранее. Рост показывает добыча полезных ископаемых для строительного комплекса (+14,2% г/г).

Выводы:

- **В январе 2023 г. экономика продолжила восстанавливаться.**
- **Индекс промышленного производства в январе показал рост к предыдущему месяцу.**
- **Объём работ в строительстве в январе 2023 г. продолжил ускоряться.**
- **В сельском хозяйстве в январе 2023 г. рост составил +2,7% г/г.**
- **Потребительский спрос в январе продемонстрировал улучшение динамики в основном за счёт оборота общественного питания и платных услуг населению, но в целом пока сохраняет отставание от прошлого года.**
- **Индекс потребительских цен в январе 2023 г. составил 11,8% г/г.**
- **Уровень безработицы в январе снизился и достиг нового исторического минимума.**
- **Реальные располагаемые денежные доходы населения за 4 квартал 2022 г. выросли по сравнению с аналогичным периодом 2021 г.**

- **Российская промышленность в начале 2023 года сохранила тренд на восстановление и показала рост в отдельных отраслях.**

Источник:

https://www.economy.gov.ru/material/file/1d61a99ed739c5f7c538d4eee289ce14/2023_02_22.pdf

https://www.economy.gov.ru/material/file/0cbb5394e03169f0a18ee01d6aea7775/2023_03_01.pdf

7.2. Обзор рынка долгов⁴

Анализ рынка сделан на основе следующих материалов:

https://долг.пф/news/bankrotstvo_kompaniy/bankrotstvo_po_fedresursu_obzor_rynka_nesostoyatelnosti_v_2019_godu_s_kommentariyami_alekseya_yukhni/

<https://zaim.com/news/novosti-rynka/rynok-tsessii-rastet/>; <http://tmpo.su/wp-content/uploads-1.pdf>;

https://www.asv.org.ru/insurance/insurance_cases/1069/302872/; <https://pravo.ru/news/view/147243/>;

<https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=9233319>.

<https://debbet.ru/index.php?q=vazhno-znat/o-pokupke-prodazhe-dolga>

https://долг.пф/news/bankrotstvo_kompaniy/bankrotstvo_po_fedresursu_obzor_rynka_nesostoyatelnosti_v_2019_godu_s_kommentariyami_alekseya_yukhni/

<https://pravo.ru/story/225741/>

<https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/04/10/827720-krizis-uvelichit-biznes-kollektorov>

<https://boomin.ru/articles/kupit-dolg-takzhe-prosto-kak-aktsiyu-no-ozhidaemuyu-dokhodnost-mozhno-otsenit-gorazdotochnee/>

7.2.1. Правовые основы функционирования рынка долгов⁵

Согласно ст. 382 Гражданского кодекса РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Продажа долгов, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Правила о переходе прав кредитора к другому лицу не применяются к регрессным требованиям.

Договор цессии является консенсуальным и считается заключенным в момент, когда стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора в требуемой для этого форме.

В законодательстве прямо не предусмотрены нормы о возмездности договора уступки права требования (цессии). Поэтому при заключении договора цессии между физическими лицами договор может быть, как возмездным, так и безвозмездным (безвозмездный договор цессии может квалифицироваться как договор дарения).

Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей договор цессии всегда является возмездным, поскольку безвозмездные сделки между субъектами предпринимательской деятельности недопустимы.

Согласие должника о заключении договора уступки права не требуется (если только такое согласие не предусмотрено основным договором из которого возникло обязательство).

Уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.

Уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге (пункт 3 статьи 146).

Должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору. Согласно ст. 385 Гражданского кодекса РФ должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу. Если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. В этом случае, исполнение обязательства первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору.

⁴ Источники информации: <https://zaim.com/news/novosti-rynka/rynok-tsessii-rastet/>; <http://tmpo.su/wp-content/uploads-1.pdf>; https://www.asv.org.ru/insurance/insurance_cases/1069/302872/; <https://pravo.ru/news/view/147243/>; <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=9233319>.

⁵ См.: <https://debbet.ru/index.php?q=vazhno-znat/o-pokupke-prodazhe-dolga>.

7.2.2. Система рынка долгов в России

Финансовый кризис поставил в сложные условия многие российские компании, не говоря уже о физических лицах. В частности, у многих из них образовались задолженности перед партнерами и кредиторами.

Один из способов возврата средств предприятия – продажа дебиторской задолженности. По своей сути дебиторская задолженность очень похожа на векселя или долговые расписки, которые находятся в свободном хождении на открытом рынке.

Рынок долгов в России условно можно поделить на четыре подсистемы:

- продажа активов обанкротившихся граждан и компаний;
- рынок цессии (переуступки долгов), особенно актуален в банковской среде, когда коллекторские агентства выкупают задолженности, по которым заемщик не исполняет свои обязательства;

- биржевые покупки и продажи российских государственных облигаций;

- фондовые торги облигациями нефинансовых компаний.

У каждого рынка есть свои особенности, и далеко не каждый из них был всесторонне изучен аналитиками.

Основными участниками долгового рынка выступают непосредственно физические лица и организации. Посредниками и иными участниками в продаже долгов являются фондовые биржи, различные торговые площадки («Сбербанк-АСТ», Российский аукционный дом, Система Электронных Торгов Имуществом и ряд других платформ), судебные приставы, коллекторские агентства, финансовые организации.

7.2.3. Рынок банкротств

Банкротство компаний

В 2022 году количество корпоративных банкротств снизилось на 12,2% к 2021 году до 9055 шт., число наблюдений упало на 39% до 5227 шт. в те же периоды, следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе.

После завершения моратория на банкротство (после 1 октября) всплеска числа банкротств не произошло. В 4 кв. 2022 несостоятельными стали 1828 компаний, что на 37,2% меньше, чем в таком же периоде 2021 года. Количество наблюдений упало на 61,8% в те же кварталы до 887 шт.

Количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлениями о банкротстве компаний в 4 кв. 2022 года составило 12262, в 1,6 раз больше, чем в таком же периоде 2021 года. Впрочем, за весь 2022 год количество намерений упало на 35,9% к 2021 году до 20244 шт.

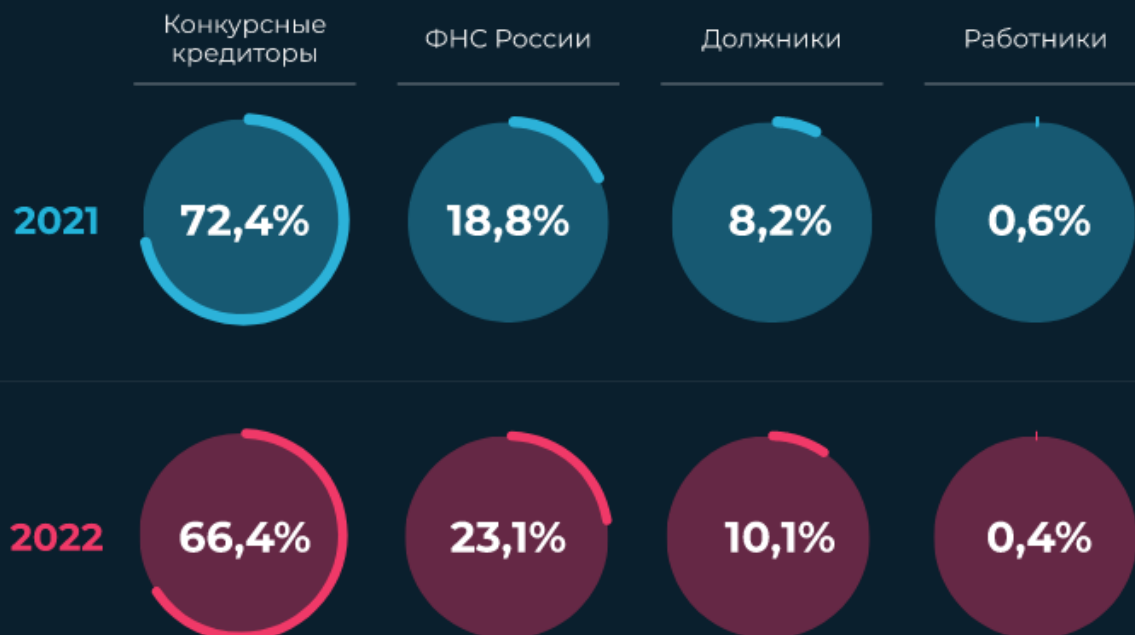
Рост числа публикаций намерений кредиторов достаточно быстро себя исчерпал. Исходя из этого, никаких предпосылок к всплеску количества корпоративных банкротств в ближайшей перспективе не видно.

Большую часть процедур в 2022 году инициировали конкурсные кредиторы – 66,4%, (72,4% в 2021). ФНС России выступила заявителем в 23,1% дел (было 18,8%), должники - в 10,1% дел (было 8,2%), работники - 0,4% дел (было 0,6%).

Мораторий значительно повлиял на общее количество банкротств. Однако если учесть период моратория, полгода, приняв во внимание "отложенный спрос" на возбуждение дел о банкротстве, то можно предположить, что темп возбуждения дел о банкротстве был достаточно высоким, и в отсутствие моратория показатели 2021 года были бы, скорее всего, превышены.

Формально уведомление кредитора о намерении обратиться не размещается в Интернете до окончания срока действия моратория. Следовательно, всплеск намерений кредиторов банкротит должников в 4 квартале может быть вызван публикацией намерений, не размещённых в период действия моратория. Подать заявление о банкротстве можно не ранее чем через пятнадцать дней после опубликования заявления о намерении. Первая процедура банкротства может быть введена в течение двух-трёх месяцев. Признание же банкротом, как правило, происходит после 7 месяцев от подачи заявления. Следовательно, если говорить о юридических лицах, то всплеск банкротств можно ожидать в первом-втором квартале 2023 года.

Инициаторы судебных дел о банкротстве компаний*



* По данным Федресурса

PROбанкротство

Статистика по введению конкурсных производств в рамках банкротства должника. Тут в первую очередь надо обратить внимание на то, что вместе с несущественным уменьшением количества введенных конкурсных производств, существенно сократились случаи введения наблюдения.

Получается, что значительно прибавилось в процентном соотношении случаев упрощенной процедуры, в рамках которой манкируется процедура наблюдения. Два очевидных основания для этого – банкротство ликвидируемого и отсутствующего должника.

И буквально понятно, откуда берется такая история: большое количество бизнеса покинуто безвозвратно собственниками еще со времен карантина по Covid-19. Одной из причин могла стать инертность кредиторов, которые заранее не готовы были тратить деньги на банкротство компаний, в которых ничего нет – это, вероятно, типичная ситуация для малого и среднего бизнеса, не связанного с просроченными банковскими кредитами. И сейчас эти «брошенки» активно всплывают. Вряд ли здесь уместно говорить о том, что мы уже сейчас видим последствия мобилизации, выбытия многих собственников и управленцев зарубеж. Последствия этих явлений нас еще ждут впереди.

Возвращаясь же именно к уменьшению конкурсных производств. В 2022 году с апреля по октябрь был «второй» мораторий, который сдерживал даже азартных кредиторов. И вот они начали свою работу с октября... Кажется, что конкурсное производство по всем этим делам ввести просто невозможно в 2022 году (если не брать в расчет упрощенную процедуру – по этим возможно теоретически, но на практике – не факт). Вот и получается, что за кажущимся сокращением, видим мы неизбежный нарастающий в серьезную такую, как после землетрясения в океане, волну новых процедур.

Среди регионов в 2022 лидировали по числу компаний-банкротов – Москва (1969; -7,5% к 2021), Московская область (759; -4,3%), Санкт-Петербург (699; -12,7%), Краснодарский край (314; -0,3%), Свердловская область (241; -29,9%), Новосибирская область (211; -24,4%), Республика Татарстан (211;

-31,3%), Ростовская область (182; -35,0%), Тюменская область (156; +3,3%), Самарская область (155; -29,2%).

Что касается причин снизившихся корпоративных банкротств и снизившегося количества введенных процедур наблюдения, то здесь надо понимать, что указанное является следствием действующего с 1 апреля по 1 октября 2022 года в России тотального моратория на банкротство, когда на протяжении полугода кредиторы не могли инициировать несостоятельность граждан, ИП и юридических лиц. Но при этом, не произошел и масштабный всплеск количества банкротств после прекращения действий моратория. Указанное, кроме всего прочего, обусловлено уменьшением объема экономики страны, то есть спадом деловой активности физических и юридических лиц. Кроме того, многие бизнесы (будущие должники и кредиторы) прошли релокацию в другие страны, что также могло оказать влияние на статистику. Тем не менее, последствия экономических санкций в ближайшие несколько лет будут продолжать менять действительность, что, безусловно, скажется на дальнейшей статистике процедур банкротства.

В трех отраслях-лидерах по числу банкротств в 2022 году наблюдалось снижение их количества к 2021 году: торговле (2235 в 2022 году; -13,5% к 2021 году), строительстве (2105; -9,1%), операциях с недвижимостью (987; -17,7%).

Увеличение роста банкротств в сфере транспортировки и хранения может быть связано с уходом с российского рынка иностранных компаний. Отсутствие ввоза в страну определенного числа товаров повлекло не востребоваанность услуг перевозчиков, а также кладовщиков, поскольку если товар не ввозится, то нет необходимости его где-либо хранить для дальнейшей перепродажи конечному покупателю. Эти факторы спровоцировали падение рентабельности данных сфер бизнеса.

Уход иностранных продавцов заставил российского потребителя перенаправить денежные средства на приобретение товаров местных производителей, что положительно сказалось на благосостоянии компаний, чей основной ОКВЭД включает торговлю. Кроме того, резкий скачок стоимости валюты, имевший место в начале 2022 года, вызвал ажиотаж среди населения и для того, чтобы сохранить свои активы, пока денежные средства не превратились в «фантики», люди начали вкладываться в покупку недвижимости, что объясняет сокращение числа банкротств строительных компаний.

Судебное банкротство граждан

Темпы роста числа потребительских банкротств в 2022 году замедлились. Количество граждан-банкротов в 2022 году выросло на 44,2% до 278137 человек, в 2021 году рост был на 62% до 192833 человек. За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по декабрь 2022 года, несостоятельными стали уже 753250 граждан. Граждане, как правило, сами инициируют собственное банкротство: в 96,7% случаев в 2022 году (94,9% в 2021). Доля конкурсных кредиторов в качестве заявителей составила 2,2% (была 3,9%), ФНС России – 1,0% (была 1,1%).

Среди регионов в 2022 году лидировали по абсолютному числу граждан-банкротов Краснодарский край (13951 человек; +43,0% к 2021), Московская область (13472; +34,1%), Москва (13439; +31,6%), Республика Башкортостан (11075; +48,1%), Свердловская область (10990; +39,2%), Санкт-Петербург (10369; +26,7%), Самарская область (9567; +20,4%), Ростовская область (8868; +48,1%), Челябинская область (8789; +48,6%), Республика Татарстан (7847; +57,9%).



Внесудебное банкротство граждан

В 2022 году многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали 7118 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, на 52,6% больше, чем в 2021 году. Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 50,6% до 61,8 % в те же периоды.

Безусловно информированность граждан о возможности списания долгов во внесудебном порядке возрастает. Упрощенная (внесудебная) процедура банкротства становится более узнаваемой и понятной, о чем говорит снижение количества отказов в возбуждении данной процедуры. Не последнюю роль играет доверие граждан к «новой» процедуре банкротства, ведь она проходит через МФЦ, трудозатраты минимальны, к тому же она бесплатна. И 2022 год показал, что количество возбужденных процедур практически удвоилось, процедура востребована.

Лидерами по общему числу возбужденных внесудебных процедур в 2022 году стали следующие регионы: Челябинская область (433 процедуры; +81,2% к 2021), Оренбургская область (382; +172,9%), Омская область (345; +14,6%), Свердловская область (306; +102,6%), Санкт-Петербург (272; +106,1%), Краснодарский край (258; +91,1%), Республика Башкортостан (198; +53,5%), Иркутская область (181; +81,0%), Курская область (180; +122,2%), Пермский край (180; +17,6%).

7.2.4. Рынок цессии

Доля проданных коллекторам долгов, по которым нет платежей менее двух лет, упала ниже 50%. Снижение показателя произошло впервые с 2018 года.

В январе—октябре 2022 года российские банки изменили подход к продаже проблемных долгов клиентов-физлиц: кредиторы стали предлагать коллекторам гораздо меньше «свежей» просрочки сроком до двух лет. Доля проданных проблемных долгов, по которым не осуществляются платежи менее двух лет, достигла 45,3% против 56,3% в 2021 году.

Снижение продаж «свежих» долгов наблюдается впервые с 2018 года, до этого банки, наоборот, активнее избавлялись от таких проблемных портфелей. Речь идет о рынке цессии, когда коллекторы выкупают долговые обязательства полностью, а не выступают агентами банков по взысканию долгов за вознаграждение.

За десять месяцев 2022 года доля долгов на продажу со сроком просрочки менее одного года упала с 20,9 до 14,5%, а в сегменте просрочки сроком от одного до двух лет — с 35,4 до 30,8%. Предложение более «старых» долгов, наоборот, увеличилось: в основном это затронуло проблемные кредиты, по которым не поступают платежи 2–3 года и 3–5 лет, — доля таких портфелей в общем объеме сделок цессии выросла на 4,7 п.п. в каждом из сегментов, до 23,2 и 16,3% соответственно.

Долги россиян, которые перешли коллекторам

Несмотря на кризис, объем закрытых сделок на рынке цессии в январе—октябре увеличился на 29%. Продажи банков коллекторам достигли 184,8 млрд руб. против 143,8 млрд руб. за аналогичный период прошлого года. Кредитные организации передали коллекторам права по взысканию по 1,28 млн случаев, что примерно на треть превышает показатели 2021 года (958,2 тыс.). При этом покупатели зафиксировали снижение цен на рынке цессии — в среднем портфели проблемных кредитов продавались за 8,3% от номинального объема, что на 1,7 п.п. уступает прошлогодним уровням. Стоимость проблемных долгов в основном снижалась после начала военной операции России на Украине (минус 3,6 п.п. по сравнению с замерами на конец февраля).

Пока доля «молодой» просрочки снизилась незначительно, и это временный фактор. В 2021 году отдельные игроки среди покупателей делали ставку именно на приобретение таких проблемных кредитов, делали специальные предложения банкам, а в этом году этой активности не было. Глобальный тренд на рост продаж долгов на ранней стадии сохраняется, доля этих долгов в структуре продаж в 2023 году вернется к 50% и, вероятно, превысит этот порог.

При позитивном сценарии в следующем году доля «молодых» долгов до двух лет вырастет до 50%, наибольший прирост будет в сегменте долгов со сроком один-два года.

Банков, готовых продавать долги как можно раньше, становится больше, в следующем году этот фактор может усилиться. Это в том числе может быть связано с тем, что в 2023 году для банков отменяются регуляторные послабления по кредитам и они будут вынуждены чистить портфели от проблемных долгов. Прогнозируется объем закрытых сделок цессии на уровне 215–220 млрд руб. примерно по цене 8%.

По прогнозу коллекторского агентства ЭОС, озвученному на конференции НАПКА, стагнация выдач кредитов в России в этом году обернется сжатием объема предложения долгов коллекторам в 2024 году (из-за временного лага до появления просрочки). Но отчасти это будет компенсировано удвоением темпов роста доли просрочки в портфелях банков в следующем году.

7.2.5. Рынок долгов непубличных компаний

Структура рынка долгов непубличных компаний

На рынке долгов непубличных компаний сделки заключаются следующими способами:

- с помощью электронных площадок по торговле долгами — только в Едином Федеральном Реестре Сведений о Банкротстве зарегистрировано 67 площадок⁶;
- с помощью специализированных посредников;
- посредством прямых переговоров с кредиторами.

Перечень услуг электронных площадок по торговле долгами достаточно широк.

⁶ См.: <http://bankrot.fedresurs.ru/TradePlaceList.aspx>.

Услуги электронных площадок по торговле долгами					
для цедентов / продавцов			для цессионариев / инвесторов		
юридический анализ по всем вопросам переуступки					
финансовый анализ долгового обязательства на момент предоставления сведений					
экспертная оценка реальной стоимости долга					
заключение специалистов о сроках реализации права требования			поиск и подбор лотов (долговых обязательств) по заданным критериям		
возможность реализации долгового обязательства по закрытым базам			проведение переговоров с цедентом (продающим право требования) на предмет снижения стоимости		
сбор и подготовка документов для сделки по переуступке права требования					
сопровождение сделки по переходу прав требования от цедента к цессионарию					
			замена стороны взыскания;		
			консультация по работе с должником / дебитором в части реализации права требования		

Рисунок 12. Перечень услуг электронных площадок по торговле долгами⁷

Размер комиссии электронной торговой площадки по разным данным составляет 2 - 5% от цены сделки. Дополнительно взимается фиксированная плата за регистрацию и размещение предложения о продаже или покупке.

Помимо этого, электронные торговые площадки выкупают представляющие для них интерес долги на себя.

В принципе, все те же услуги и действия осуществляют и специализированные брокеры, которые работают, как с несколькими торговыми площадками одновременно, так и напрямую с продавцами и покупателями напрямую, а также в своих интересах и за свой счёт.

Однако, кроме прямой покупки долга, с оплатой после заключения договора или перехода прав требования, брокерами практикуется покупка долгов по различным вариантам оплаты в зависимости от обоюдного интереса сторон:

- покупка по схеме разделения доходов – покупка долга с минимальными первоначальными инвестициями и последующим разделением доходов с продавцом;
- покупка в рассрочку – оплата долгов производится равными платежами до конца года либо единовременно по итогам оговоренного срока;
- покупка с возвратом разницы – покупка осуществляется по максимальной цене, ориентированной на максимальное ожидаемое качество долга, однако, при снижении качества долга разница между фактом и планом компенсируется продавцом.

Участники рынка долгов непубличных компаний

Продавцов долгов непубличных компаний можно разделить на три крупные категории, различающиеся рыночной мотивацией.

Категории продавцов	Комментарии
Арбитражные управляющие	Продают, как правило, безнадежные долги предприятий после самостоятельного осуществления всех возможных процедур взыскания. В силу этого, продажа очень маловероятна, и представляет собой скорее обязательную процедуру перед списанием долга.
Предприятия - кредиторы	Продают долги своих дебиторов с разными целями – от необходимости пополнения оборотных средств до нежелания самостоятельно заниматься взысканием.
Банки	Продают кредитные долги компаний разного качества с целью разгрузки балансов. При этом, долги могут быть в разной степени обеспечены залогами различного имущества, что повышает их привлекательность и цену.

Рисунок 13. Категории продавцов долгов непубличных компаний⁸

В то же самое время, по данным Finbox.Ru⁹, покупка долгов не публичных компаний – способ заработка для некоторых компаний, для других – возможность реализовать свои имущественные права

⁷ Источник информации: tmpo.su/wp-content/uploads/2017/11/Анализ-Рынка-Копоративной-Дебиторки-1.pdf

⁸ Источник информации: <http://tmpo.su/wp-content/uploads/2017/11/Анализ-Рынка-Копоративной-Дебиторки-1.pdf>

⁹ Finbox.Ru, Как купить дебиторскую задолженность, <http://finbox.ru/pokupka-debitorskoj-zadolzhennosti/>.

при банкротстве или ликвидации, а также способ пополнить оборотные средства, уступив часть прибыли покупателю долга.

Основные цели покупки долгов:

- для дальнейшей перепродажи с прибылью через публичные торги;
- взыскание задолженности с прибылью в порядке судопроизводства;
- взыскание штрафов, пеней и неустоек с должника;
- погашение своих обязательств купленным долгом кредитора или посредством

взаимозачета требований с другим контрагентом, являющимся должником кредитора.

Каждый из данных способов имеет свои особенности. Объединяет их одно – достаточно длительная реализация, и, зачастую, не всегда выгодная.

В силу этого, покупателей долгов непубличных компаний можно разделить на четыре категории, различающиеся рыночной мотивацией.

Таблица 11. Характеристика основных категорий покупателей долгов непубличных компаний

Категории покупателей долгов	Краткая характеристика покупателей долгов
Коллекторские агентства	Специализированные компании, покупающие просроченные и не просроченные банковские и небанковские долги разных размеров на всех стадиях их существования с целью досудебного, внесудебного и судебного их взыскания Обладают доступом к целевым инвестиционным ресурсам для такого рода операций. Могут действовать как в свою пользу, так и по поручению инвесторов. Уже существуют коллекторские агентства, для которых взыскание корпоративной просроченной задолженности – основной бизнес – это Центр развития коллекторства, «Центр ЮСБ», Независимое долговое агентство, АКМ
Юридические и адвокатские компании	Занимаются, в основном, крупными (по сумме задолженности) корпоративными долгами. Основным направлением работы с задолженностью является ее взыскание в судебном порядке по заказу конкретного инвестора и в его пользу за вознаграждение. Размеры вознаграждения компаний непрозрачны и имеют широкий разброс, что связано, в первую очередь, с «индивидуальным» подходом к каждой задолженности, при котором большое внимание уделяется юридической проработке иска.
Предприятия – дебиторы	Покупают долги своих кредиторов целью проведения зачёта встречных требований или взаимозачётов с третьими лицами
Предприятия - кредиторы	Покупают долги предприятий, находящихся в стадии пред банкротства или банкротства, для получения весомого места или контроля в совете кредиторов

Сегментация рынка долгов непубличных компаний

Специалистами Консалтинговой Группы Прайм Эдвайс¹⁰ была предложена следующая логичная сегментация рынка долгов непубличных компаний.

Таблица 12. Сегментация рынка долгов непубличных компаний

Виды долгов	Краткая характеристика долгов
«Мусорные» долги, практически не реальные ко взысканию, хотя и существующие юридически	Реализуются арбитражными управляющими на публичных торгах. Арбитражные управляющие продают те долги, взыскание которых не увенчалось успехом. При этом, предложение дебиторской задолженности к продаже на торгах является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов, поскольку доля несостоявшихся торгов по причине отсутствия интереса у покупателей находится в интервале от 83% до 94%, интересантов на них

¹⁰ Котов Д.И. Андреева Э.В., Елесина К.Д. (2015), Исследование рынка долгов непубличных компаний, Консалтинговая Группа Прайм Эдвайс, <http://www.hlbprime.com/storage/pdf>

Виды долгов	Краткая характеристика долгов
	мало, и сделки с ними крайне редки. Вероятность продажи – не более 10%.
Реальные ко взысканию необеспеченные долги	Как правило, не банковские долги. Вероятность продажи оценить очень сложно. Основные критерии – платежеспособность должника, правильность и полнота оформления документов. Возможны покупатели со специальной (но рыночной) мотивацией, например, в виде стремления к зачёту взаимных требований.
Реальные ко взысканию обеспеченные долги. Продажа имущества, являющегося обеспечением долга, через продажу самого долга	Как правило, банковские долги. Вероятность продажи зависит от платежеспособности должника (который может быть неплатежеспособным), полноты и правильности оформления документов, а также адекватности оценки и ликвидности обеспечения.

Факторы, определяющие цену долга непубличных компаний

Приведённые выше соображения позволяют выделить следующие пять факторов, определяющих размер дисконта к номиналу долга непубличных компаний:

Фактор	Качественное описание влияния
1. Уровень непогашения риска долга должником по причине неплатежеспособности	Чем выше риск непогашения долга должником, тем выше дисконт. В случае банкротного состояния должника дисконт будет стремиться к 100% («мусорные» долги).
2. Предполагаемый срок взыскания	С ростом предполагаемого срока взыскания долга дисконт увеличивается, что естественным образом объясняется стоимостью денег во времени.
3. Уровень действующих рыночных кредитных и депозитных ставок банков	С ростом действующих рыночных ставок дисконт увеличивается, что так же естественным образом объясняется стоимостью денег во времени.
4. Номинал долга	При прочих равных дисконт к номиналу более крупных долгов будет выше, чем для менее крупных долгов, что отражает компенсацию роста риска инвестора (покупателя) с ростом размера инвестиций.
5. Наличие обеспечения долга – оценка (рыночная стоимость) и ликвидность	Наличие обеспечения снижает размер дисконта. Более того, при превышении рыночной стоимости залога над номиналом долга дисконт к номиналу долга может измениться на премию.
6. Порядок оплаты	При оплате «по факту» дисконт будет больше, чем при оплате в рассрочку, поскольку в первом случае риск покупателя выше, чем во втором

Рисунок 14. Факторы, определяющие размер дисконта к номиналу долга непубличных компаний

Факторы, определяющие ликвидность долга

По опыту деятельности коллекторского агентства АКМ¹¹ продавцу необходимо иметь в виду следующие факторы, повышающие вероятность продажи (ликвидность) долгов:

Таблица 13. Факторы, определяющие ликвидность долга

Фактор	Комментарии
Принципиальная возможность продажи долга	Продаже прав требования могут препятствовать специальные оговорки в контрактах, заключенных с должниками. Например, «Права требования по настоящему договору не могут быть уступлены одной стороной без письменного согласия другой стороны настоящего контракта». Договоры цессии, заключенные вопреки подобному запрету, юридической силы иметь не будут. Нельзя уступить право требования по обязательствам, которые возникли из публичных, а не из гражданских правоотношений. Например, невозможно продать долг налоговой инспекции перед компанией, вызванный переплатой того или иного налога, или задолженность, возникшую из-за задержки выплат средств из бюджета любого уровня – субсидий, оплаты по госзаказу, инвестиций ¹²

¹¹ Щербаков А. (2010), Что поможет с максимальной выгодой продать «плохие» долги коллекторам? Финансовый директор, 22.10.2010, http://www.acm-debt.ru/presscentr/chto_pomozhet_s_maksimalnoy_vygodoy_prodat_plohie_dolgi_kollektoram

¹² Тем не менее, в этом случае можно продать саму компанию - кредитор

Фактор	Комментарии
Полнота комплекта документов, подтверждающих существование и размер долга	Один из самых важных факторов, позволяющий продать долг за максимальные деньги. Как правило, покупатели готовы принять на себя риски банкротства должника, но не риски проигрыша дела в арбитражном суде. Если ситуация с документами неопределенна, шансы получить хорошую цену стремятся к нулю. При этом, комплект документов, подтверждающих существование долга, будет различаться в зависимости от типа сделки, по которой возникла задолженность ¹³
Наличие достоверной информации о должнике	Необходимо предоставить потенциальному покупателю самую актуальную контактную информацию о должнике – адрес офиса, контактные лица, телефоны и т.д. Мало кто захочет покупать долги компании, с представителями которой сложно провести даже обычные переговоры. Покупателей, как правило, не интересуют «неуловимые» должники, за исключением тех случаев, когда есть достоверная информация об их интересных для продажи активах (что представляет собой актив, где находится, реальное состояние и т.д.). Должники, не исполняющие вступившее в законную силу решение суда, также настораживают покупателей, еще более – компании банкроты
Реальность стоимости долга	Стоит ориентироваться в первую очередь на основную часть – «тело» – долга. Величина штрафов, пеней и неустоек имеет для покупателя вторичное значение. С большей вероятностью продавец сумеет продать сам долг плюс начисленные на него проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом процент равен ставке рефинансирования ЦБ РФ. Риск уменьшения судом этой суммы минимален.
Факторы, повышающие стоимость долга	Таковыми факторами являются: • признание долга должником хотя бы на уровне акта сверки; • прежний положительный опыт взыскания задолженности с должника; • длительное сотрудничество с должником; • существование других кредиторов Необходимо документальное подтверждение указанных факторов, что повышает вероятность взыскания.
Прочие факторы	В некоторых случаях покупателю гораздо интереснее купить долг одновременно у нескольких кредиторов. Это позволит, к примеру, контролировать ход процедуры банкротства. Большое количество кредиторов, каждый из которых «тянет одеяло на себя» может негативно сказаться на последующей процедуре взыскания и, соответственно, на цене. Поэтому если информация о других кредиторах вашего должника, стоит поинтересоваться возможностью формирования их пула, и опять же сообщить об этом будущему покупателю долга.

Цены и дисконты на рынке долгов непубличных компаний

По результатам проведенного специалистами Консалтинговой Группы Прайм Эдвайс исследования¹⁴ интервалы дисконтов, фактически наблюдающихся на рынке при продаже долгов непубличных компаний разных сегментов можно оценить следующим образом.

¹³ Например, при поставке первостепенную роль играют корректно оформленные товарные или товарно-транспортные накладные. Когда речь идет о задолженности по работам подряда для успешного обращения в суд крайне важны подписанные акты КС-2 и КС-3. При займовых отношениях новому кредитору потребуются платежные документы, подтверждающие факт перечисления должнику денежных средств. Иными словами, необходимо предоставить будущему покупателю такой же комплект документов, как если бы продавец сам готовился к обращению в суд.

¹⁴ Котов Д.И. Андреева Э.В., Елесина К.Д. (2015), Исследование рынка долгов непубличных компаний, Консалтинговая Группа Прайм Эдвайс, <http://www.hlbprime.com/storage/pdf>

Сегмент	Вероятный интервал дисконтов
«Мусорные» долги, практически не реальные ко взысканию, хотя и существующие юридически	100% - 90% ближе к 100%
Реальные ко взысканию не обеспеченные долги	90% - 50%
Реальные ко взысканию обеспеченные долги	50% - 0%
Продажа имущества, являющегося обеспечением долга, через цессию долга	Дисконт, как правило, отсутствует. Напротив, может присутствовать премия, обусловленная превышением рыночной стоимости имущества над номиналом долга

Рисунок 15. Интервалы дисконтов на рынке при продаже долгов непубличных компаний

Далее приводятся результаты анализа предложений по продаже долгов с обеспечением и без обеспечения, проведенный Консалтинговой Группой Прайм Эдвайс.

С целью проведения анализа цен предложения для долгов была использована база данных с сайта «Залог24» (<http://www.zalog24.ru/>). Портал «Залог24» является достаточно известной единой специализированной интернет площадкой по продаже непрофильных активов юридических лиц, залогового имущества банков, объектов лизинговых компаний, страховых компаний, а также, долговых обязательств юридических и физических лиц (уступка прав требования) на всей территории России.

Наблюдение за ценами предложений, а не сделок позволяет глубже понять логику продавца. Сторонний покупатель долга рассматривает свое приобретение в качестве одного из видов своих финансовых вложений. Поэтому логика его поведения с экономической точки зрения задается результатами его финансового моделирования в отношении покупаемого долга.

Что касается продавца, то логика его поведения и мотивы имеют более сложную природу и не могут быть сведены исключительно к результатам финансового моделирования. Это обстоятельство и представляло значительный интерес для исследования.

При проведении анализа предложений о продаже долгов их разделили на две группы в зависимости от наличия обеспечения, то есть с обеспечением и без обеспечения.

Сводные показатели о размерах дисконтов по данным группам предложений приведены в следующих таблицах¹⁵.

Таблица 14. Анализ размеров дисконтов по группам предложений

Дисконты в коммерческих предложениях по продаже обеспеченных долгов

Величина дисконта	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10%	28	60%	0%	0%
10%-25%	1	2%	25%	25%
25%-50%	7	15%	40%	44%
50%-75%	8	17%	65%	67%
75%-100%	3	6%	93%	97%
ИТОГО	47	100%	23%	42%

Дисконты в коммерческих предложениях по продаже необеспеченных долгов

Величина дисконта	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10%	12	5%	6%	1%
10%-25%	30	13%	19%	17%
25%-50%	98	42%	40%	44%
50%-75%	61	26%	61%	47%
75%-100%	32	14%	88%	98%
ИТОГО	233	100%	48%	65%

Как видно из представленных данных, около 60% обеспеченных долгов выставляются с дисконтом менее 10%, для необеспеченных долгов такой процент от количества достигается только при увеличении разбега дисконтов до 50%.

¹⁵ Консалтинговая Группа Прайм Эдвайс. Исследования рынка долгов не публичных компаний. Котов Д.И. к.э.н. Андреева Э.В., Елесина К. Д. https://www.nwab.ru/content/data/store/images/f_3706_60149_1.pdf

Обратная ситуация складывается в группах повышенных дисконтов: каждый седьмой необеспеченный долг выставляется продавцом со скидкой более 75%; для обеспеченных долгов этот дисконт продавцами применяется значительно реже – только каждое шестнадцатое предложение относится к данной группе.

Простые средние арифметические значения дисконтов в целом по выборке для обеспеченных долгов составляют 23%, для необеспеченных – 48%. Показательным являются более высокие значения средневзвешенных (по размеру долга) размеров дисконта. Они превышают простые средние арифметические значения дисконтов примерно вдвое в первом случае и на треть во втором. А по итогу составляют, соответственно, 42% и 65%. Данное расхождение свидетельствует о снижении ликвидности долгов по мере увеличения размера их номинала. Эту зависимость также необходимо учитывать при оценке задолженностей.

Кроме того, можно сделать следующие выводы по каждой из двух групп долгов.

Обеспеченные долги практически в двух третях случаев продавцы выставляют по номиналу. При этом, очевидно, что в итоге цена сделки может быть меньше анализируемой нами цены предложения за счет наличия скидки на торг. Чаще всего, как показывает практика, обеспеченные долги продаются с 45-50% дисконтом. Отсюда, практика иных дисконтов для стороннего инвестора в долг будет зависеть скорее от качества обеспечения. Если дисконт минимален, то речь идет о продаже заложенного имущества через цессию. Если же дисконт увеличивается – ликвидность обеспечения может носить сомнительный характер, а, значит, начинают работать механизмы ценообразования, типичные скорее для необеспеченных долгов.

Что касается непосредственно необеспеченных долгов, то интерес со стороны покупателя определяется анализом финансового положения и платежеспособности должника. Там чаще всего потенциальным покупателям не удастся получить убеждающие их доказательства об удовлетворительной платежеспособности должника, и сделки не происходит. Допускается, таким образом, что схожие тенденции будут и в отношении необеспеченных долгов.

Однако, как видно из таблицы выше, продавцы выставляют достаточно высокую стартовую цену продаваемых необеспеченных долгов, оценивая их в среднем примерно в половину от суммы номинала. Поэтому продавцу для совершения сделки придется либо обеспечить предоставление доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым, что продаваемый им долг будет рассматривать как «мусорный». Как показывает практика коллекторов, гипотетически может найтись интересант и на «мусорный» долг. Но, в данном случае, речь уже пойдет о приобретении портфелей долгов с соответствующей логикой в экономике их приобретения.

Характеристика ценовых факторов, влияющих на стоимость проблемных долгов

В зависимости от значений ценообразующих параметров выделяют две основные группы Задолженности:

- Задолженность с признаками высокой вероятности ее взыскания при условии выполнения кредитором надлежащей претензионной работы (соответствующей типичным правилам, сложившимся на рынке при работе с аналогичной Задолженностью);
- Задолженность, вероятность взыскания которой незначительна (далее – проблемная Задолженность).

Значения типовых ценообразующих параметров, свидетельствующих о наличии признаков проблемной Задолженности:

Таблица 15. Ценовые факторы, определяющие стоимость проблемной задолженности

Ценообразующий параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Рыночный дисконт к номиналу долга	Комментарий
Размер задолженности	До 4 МРОТ	→ 100% (при отсутствии положительного для кредитора судебного решения)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию обычно нецелесообразна. Пороговое значение ≈ соответствует 50% от величины средней месячной заработной платы юриста в регионе. Информация о величине заработной платы в конкретном регионе может быть получена из профильных источников, например, hh.ru.

Ценообразующий параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Рыночный дисконт к номиналу долга	Комментарий
Состав и качество правоустанавливающих / право-подтверждающих документов	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	→ 100%	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо их ненадлежащее оформление (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения) снижают эффективность претензионной работы.
Наличие судебного решения	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	→ 100%	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке. Сроки пересмотра решения в вышестоящей инстанции, стоимость пересмотра, а также вероятность добровольного погашения таковы, что обычно дисконт → 100%.
Истечение срока исковой давности	Срок исковой давности истек	100%	После истечения срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права.
Финансовое состояние должника	1. Должник является банкротом. Задолженность отнесена к третьей реестровой очереди. Требования кредитора не обеспечены залогом. 2. Актуальные данные о финансовом состоянии должника отсутствуют.	> 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему периода времени)	Обычно отсутствие информации о финансовом состоянии должника свидетельствует о том, что он не имеет возможности выполнить обязательства по долгу или намерен их избежать и имеет соответствующие возможности. Вышеописанное относится к ситуации, когда Оценщик предпринял все необходимые действия для получения такой информации

Типичные сроки различных процедур по возврату задолженности

1. Внесудебный порядок урегулирования Задолженности при отсутствии каких-либо серьезных разногласий между сторонами в среднем занимает около полугода.

2. Исполнительное производство ~ 1 год.

3. Банкротство – сроки, прежде всего, определяются следующими факторами:

- лояльность арбитражного управляющего;
- доля в реестре требований кредиторов;
- и наличие активных недружественных кредиторов.

Средняя длительность процедур банкротства представлена в нижеследующей таблице.

Таблица 16. Длительность процедуры банкротства

№ п/п	Условия процедуры банкротства			Длительность процедуры банкротства (средние), мес.
	Лояльность арбитражного управляющего	Доля в реестре требований кредиторов	Наличие активных недружественных кредиторов	
1	лояльный	большинство	нет	15
2	лояльный	меньшинство	нет	15
3	лояльный	большинство	да	20
4	не лояльный	большинство	нет	25
5	лояльный	меньшинство	да	33
6	не лояльный	меньшинство	нет	34
7	не лояльный	большинство	да	34
8	не лояльный	меньшинство	да	52

В случае отсутствия достаточной и достоверной информации о каких-либо значениях факторов для длительности процедур банкротства могут быть использованы соответствующие неизвестным факторам их средние значения для разных вариантов условий процедур банкротства.

Источник: Данные Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада http://www.nwab.ru/static/single/-rus-common-materials42164_165240-/material42164_165425.

Длительность отдельных этапов банкротства (без учета времени на подготовку и подачу необходимых документов) представлена в нижеследующей таблице.

Таблица 17. Длительность отдельных этапов банкротства

№ п/п	Этап	Длительность, дней	Источник
1	Принятие искового заявления и возбуждение производства по делу	5	ст. 127 АПК РФ
2	Рассмотрение дела и принятие решения Арбитражным судом	90	ст. 152 АПК РФ
3	Отложение рассмотрения дела	30	ст. 158 АПК РФ
4	Апелляционное обжалование решения Арбитражного суда, рассмотрение апелляционной жалобы	60	ст. 267 АПК РФ
5	Кассационное обжалование решения Арбитражного суда, подача кассационной жалобы, передача дела в арбитражный суд кассационной инстанции, рассмотрение кассационной жалобы	60	ст. 285 АПК РФ
6	Кассационное обжалование решения Арбитражного суда, подача кассационной жалобы, передача дела в арбитражный суд кассационной инстанции, рассмотрение кассационной жалобы в Верховном суде РФ	60	ст. 291.7 АПК РФ
7	Процедура наблюдения	210	ст. 51, 62 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
8	Процедура конкурсного производства	540	ст. 124 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Общие выводы

Проведенный анализ долгового рынка России позволяет сделать следующие выводы:

1. Рынок продажи долгов непубличных компаний значительно сегментирован. Начальной процедурой при определении стоимости долга должна быть работа по установлению сегмента рынка для оцениваемой задолженности. Далеко не всегда эта работа является легким делом, поскольку может потребоваться значительное время на анализ множества факторов – от надлежащего оформления долга до понимания реальной платежеспособности должника.

2. Если анализ покажет принадлежность оцениваемой задолженности к сегменту «мусорных» долгов, то вероятность ее продажи составляет всего около 10%. Дисконты на этом рынке в среднем превышают 90% и реальность самой сделки часто можно рассматривать только в контексте продажи портфеля «плохих» долгов квалифицированному покупателю за символическую плату.

3. Наиболее сложным с точки зрения оценки представляется определение стоимости необеспеченного долга. В этом случае продавцы склонны выставить достаточно высокую стартовую цену продаваемых долгов – в среднем примерно в половину от суммы номинала. Однако, для совершения сделки в таком случае продавцу придется либо обеспечить наличие доказательств платежеспособности должника, либо продаваемый долг будет рассматривать как «мусорный».

4. Для обеспеченных долгов, напротив, цена сделки в среднем составляет порядка половины от номинала долга. При этом, с точки зрения продавца, начальная цена задолженности часто близка к номиналу, а иногда и превышает ее исходя из стоимости обеспечения. Поэтому при отсутствии гибкости в позиции продавца поиск покупателя для совершения сделки может занять продолжительное время. В любом случае, определяющую роль для заключения сделки по поводу обеспеченного долга наряду с должным документальным оформлением, прежде всего, играет характеристика предлагаемого обеспечения.

5. В 2022 году количество корпоративных банкротств снизилось на 12,2% к 2021 году.

6. Большую часть процедур в 2022 году инициировали конкурсные кредиторы – 66,4%.

7. Среди регионов в 2022 лидировали по числу компаний-банкротов – Москва (1969; -7,5% к 2021), Московская область (759; -4,3%), Санкт-Петербург (699; -12,7%), Краснодарский край (314; -0,3%), Свердловская область (241; -29,9%), Новосибирская область (211; -24,4%), Республика Татарстан (211; -31,3%), Ростовская область (182; -35,0%), Тюменская область (156; +3,3%), Самарская область (155; -29,2%).

8. В трех отраслях-лидерах по числу банкротств в 2022 году наблюдалось снижение их количества к 2021 году: торговле (2235 в 2022 году; -13,5% к 2021 году), строительстве (2105; -9,1%), операциях с недвижимостью (987; -17,7%).

9. Темпы роста числа потребительских банкротств в 2022 году замедлились.

10. В 2022 году многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали 7118 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, на 52,6% больше, чем в 2021 году.

11. Доля проданных коллекторам долгов, по которым нет платежей менее двух лет, упала ниже 50%.

12. Предложение более «старых» долгов, наоборот, увеличилось: в основном это затронуло проблемные кредиты, по которым не поступают платежи 2–3 года и 3–5 лет, — доля таких портфелей в общем объеме сделок цессии выросла на 4,7 п.п. в каждом из сегментов, до 23,2 и 16,3% соответственно.

13. Объем закрытых сделок на рынке цессии в январе—октябре увеличился на 29%. Покупатели зафиксировали снижение цен на рынке цессии — в среднем портфели проблемных кредитов продавались за 8,3% от номинального объема.

8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

8.1. Порядок проведения оценочных услуг

В ходе выполнения оценочного задания услуга проводилась по следующим основным направлениям:

- 1) заключение с Заказчиком Договора об оценке;
- 2) инспекция объекта оценки, установление количественных и качественных характеристик объекта оценки, в том числе сбор и анализ документов, относящихся к оцениваемому объекту, осмотр оцениваемого имущества и территории, прилегающей к объекту (при предоставлении), интервью с представителями Заказчика;
- 3) анализ рынка, к которому относится объект оценки, в том числе сбор и анализ информации, характеризующей рынок, к которому относится объект оценки, его история, текущая конъюнктура и тенденции, а также информация по аналогичным (сопоставимым) объектам с обоснованием их выбора. В рамках этого этапа была также собрана и проанализирована информация, касающаяся рыночных сделок и другая специальная информация необходимая для проведения оценочных расчетов. Сбор информации осуществлялся путём изучения соответствующей документации специальных изданий и информационных баз данных; консультаций с представителями административных служб; сотрудниками агентств и нотариусами, удостоверяющих сделки;
- 4) выбор и обоснование подходов к оценке и методов оценки в рамках каждого из подходов к оценке;
- 5) расчет рыночной стоимости объекта оценки в рамках каждого из выбранных подходов к оценке;
- 6) обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки;
- 7) составление и передача Заказчику Отчета об оценке.

8.2. Анализ методов расчета рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности

Существует достаточно большое количество вариантов погашения и истребования дебиторской задолженности. Существенное влияние на стоимость бизнеса оказывают финансовые активы и обязательства предприятия.

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, т.е. применить схему «взаимных долгов». Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее образования.

Дебиторская задолженность – комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- по векселям к получению;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- по выданным авансам;
- -с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

- стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
- желание снизить издержки фирмы;
- получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течении 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполняемости данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д. В условиях

нестабильной экономики России основной формой расчетов стала предоплата (частичная предоплата), влекущая за собой взаимные неплатежи, а также бартерный обмен и, как следствие, рост дебиторской задолженности. Задача же создания и поддержания оптимальной структуры собственных оборотных активов, эффективное управление оборотными активами и краткосрочными пассивами приобретает особое значение в рыночной экономике. Дебиторская задолженность является как раз тем активом, который может стать объектом активной работы по улучшению структуры собственных оборотных средств. По этой причине целесообразно выделить дебиторскую задолженность предприятия как самостоятельный объект оценки.

В настоящее время не существует общепринятой однозначно одобренной методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки «дебиторки». На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала, учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{t=1}^N \frac{I}{(1+R)^t} + \frac{F}{(1+R)^N}, \text{ где:} \quad (1)$$

PV – текущая стоимость долгового обязательства;

I – процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R – ставка дисконтирования;

F – номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N – количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t – количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата

периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N} \quad (2)$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R} \quad (3)$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко.

Очевидно, что данная методика не учитывает не только финансового состояния предприятий-должников, но и финансового состояния предприятия-кредитора (что немаловажно при подаче иска в Арбитражный суд и необходимости оплаты государственной пошлины, в случае, если на предприятии введено арбитражное управление и сроки возврата долга ограничены сроками конкурного производства).

Методика РОО

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ЗАО «РОСЭКО» в 1998г. был разработан проект «Методических рекомендаций по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников». Расчет рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов: Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности дебиторской задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям. В случае признания структуры баланса дебитора неудовлетворительной рекомендуется применить дополнительные методы финансового анализа для подтверждения или опровержения неплатежеспособности дебитора. Определить для расчета рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{ТС}{СЗ} * 100\% , \quad (4)$$

где:

Д – дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность;

СЗ – дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчетов.

Текущая стоимость (ТС) задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1+R)^N} , \quad (5)$$

где:

ТС – текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС – будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

R – ставка дисконтирования,

N – число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящен анализу «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

$$PC = КД * БалС , \quad (6)$$

где:

БалС – балансовая стоимость дебиторской задолженности;

КД – коэффициент дисконтирования;

Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить скорее всего тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности – применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки.

Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.), применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного, согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$PV_3 = N * K_1 , \quad (7)$$

где:

PV₃ – стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

N – номинал оцениваемого долга;

K₁ – коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K_1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4 \\ 0, & t > 4 \end{cases} \quad (8)$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 36 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора.

Совершенно очевидно, что оцениваемая дебиторская задолженность по всем контрагентам имеет срок просрочки более 4 месяцев, т.е. $K_1 = 0$ и их рыночная стоимость равна 0.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

$$K = \left(\frac{1}{1 + R} \right)^{M+t} \quad (9)$$

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности определяется по формуле:

$$K_{ен} = \frac{K_1\phi + \frac{6}{T} * (K_1\phi - K_{1н})}{2}, \quad (10)$$

где:

$K_1\phi$ - фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K_{1н}$ - значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K_{1норм.}$ - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K_{1норм.} = 2$;

6 - период восстановления платежеспособности в месяцах;

T - отчетный период в месяцах.

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$). Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность. Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K_2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M}, & K_{ен} \geq 1 \\ 0, & K_{ен} < 1 \end{cases} \quad (11)$$

R – ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчетов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.
2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.
3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).
4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих рыночную стоимость дебиторской задолженности:

1. Финансовое положение дебитора.
2. Обеспечение по задолженности (анализ проводится, главным образом, при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков).
3. Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.
4. Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ф, его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

Рассмотрим подробнее каждый из элементов формулы кумулятивного коэффициента ф.

Скидка на финансовое положение

Коэффициент финансовой устойчивости должника отражает вероятность возврата в краткосрочной перспективе суммы требований с точки зрения финансово-экономического положения должника, то есть с его помощью отражается кредитоспособность должника. Расчет данного коэффициента опирается на предварительно проведенный финансовый анализ предприятия-должника. Как известно, диагностировать финансовое состояние предприятия можно с помощью различных методов:

- анализ документов бухгалтерской отчетности (горизонтальный, вертикальный, трендовый анализ бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках);
- коэффициентный анализ (расчет 5 групп показателей – платежеспособности, структуры капитала, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости);

- -анализ денежного потока (прямой и косвенный метод анализа как ретроспективных, так и прогнозных данных);
- метод оценки ликвидности баланса (сравнение средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения);
- методы интегральной оценки (например, метод прогнозирования возможного банкротства Альтмана).

После проведения собственно финансового анализа аналитику необходимо выбрать те финансовые соотношения, по которым он впоследствии будет сравнивать рассматриваемое предприятие с соотношениями компаний-аналогов или нормативными значениями, или среднеотраслевыми значениями (в зависимости от цели оценки, выбранной стратегии действия и наличия информации) для выведения скидки на финансовое состояние предприятия-должника.

На данном этапе следует сформировать группу наиболее важных показателей, характеризующих финансовое положение должника, сравнить их значения с выбранной базой сравнения, а затем провести расчет скидки на финансовое состояние должника.

Таблица 18. Сравнение финансовых показателей должника со средними по отрасли (нормативными) коэффициентами

№ п/п	Название коэффициента	Средние коэффициенты предприятий-аналогов (среднеотраслевые коэффициенты)	Нормативные значения коэфф.	Финансовые коэффициенты предприятия-дебитора	Отклонение от среднего (нормативного) значения, %	Веса влияния коэффициентов
1	Коэффициент покрытия	текущие активы/текущие обязательства				
2	Коэффициент быстрой ликвидности	денежные средства, расчеты и прочие текущие активы/текущие обязательства				
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	денежные средства/текущие обязательства				
4	Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств	собственный капитал /привлеченный капитал				
Средневзвешенное отклонение значений финансовых показателей дебитора от средних (нормативных) значений					100%	

После расчета средневзвешенного процентного отклонения значений финансовых показателей предприятия-дебитора от средних значений должно быть принято допущение о том, каков верхний предел и с учетом этого выведена скидка на финансовое состояние предприятия-должника.

Скидка на обеспечение долговых обязательств

Следующим расчетным элементом кумулятивного коэффициента является коэффициент обеспечения долговых обязательств. Источники погашения ссуд подразделяются на первичные и вторичные:

1. Первичным источником является выручка от реализации продукции, работ, услуг, производимых должником;
2. Вторичными источниками являются: залог имущества (объектов недвижимости, оборудования, товаров в обороте, ценных бумаг и т.д.), залог прав, уступка прав требования, гарантии и поручительства, страхование.

Наиболее распространенной формой обеспечения задолженности в российской практике является залог имущества. Для того чтобы имущество стало полноценным предметом залога, оно должно соответствовать следующим критериям приемлемости и достаточности:

- соотношение стоимости заложенного имущества и суммы задолженности;

- ликвидность заложенного имущества;
- возможность осуществлять контроль за заложенным имуществом.

Наиболее надежным предметом залога являются денежные средства дебитора, размещенные на счетах банка-кредитора, котирующиеся на рынке ценные бумаги, ликвидные объекты недвижимости. Для расчета коэффициента можно использовать основы применяемой немецкими банками системы балльной оценки качества вторичных форм обеспечения возвратности задолженности (в частности кредитов).

Таблица 19. Балльная оценка качества вторичных форм обеспечения возвратности кредита

№	Форма обеспечения	Рейтинг качества в баллах	Максимально допустимая сумма кредита в % к сумме обеспечения
1	Ипотека	3	60% - 80%
2	Залог вкладов, находящихся в банке-кредиторе	3	100%
3	Поручительство (гарантия)	2	в зависимости от поручителя (гаранта) до 100%
4	Залог ценных бумаг	2	акции – 50-60%, ценные бумаги с твердым процентом – 70-80%
5	Уступка требований по поставке товаров или оказанию услуг	2	20-40%
6	Передача права собственности	1	20-50%

Расчет скидки на деловую репутацию предприятия-должника

Одной из важнейших характеристик прав требований долговых обязательств является деловая репутация предприятия-должника. По общепринятым банковским методикам на стоимость оцениваемых прав требований долговых обязательств существенное влияние оказывают такие факторы, как: участие заемщика в рискованных проектах, кредитная история заемщика, заинтересованность банка в сотрудничестве с заемщиком и другие. Расчет влияния данного фактора на величину кумулятивного коэффициента уменьшения (ϕ) может быть определен, например, с помощью специальной матрицы.

Таблица 20. Оценка качественных показателей деловой репутации заемщика

№	Наименование качественных показателей и факторов	Вес факторов, %	Баллы
1	Аккуратность заемщика в исполнении обязательств перед партнерами.		
2	Хорошая кредитная история.		
3	Участие заемщика в федеральных и региональных программах.		
4	Неучастие заемщика в рискованных проектах.		
5	Конкурентные позиции заемщика на рынке.		
6	Степень диверсификации бизнеса заемщика.		
7	Принадлежность предприятия-заемщика к сфере стратегических интересов кредитора (приоритетные отрасли и регионы)		
8	Наличие участия кредитора в управлении предприятием-заемщиком.		
ИТОГО		100%	

Итоговая величина оценки деловой репутации предприятия-должника выводится путем расчета средневзвешенной величины в соответствии с весовыми значениями каждого из факторов. Веса каждого фактора, а также состав и количество факторов могут варьироваться в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия должника, характера долговых обязательств, целей оценки. Однако в отчете оценщик обязан указать свои доводы в пользу используемого распределения весов факторов.

Поправка на временные характеристики долгового обязательства

Коэффициент временной характеристики долгового обязательства отражает приведенную (текущую) стоимость суммы требований по обязательству, включающую в зависимости от обстоятельств основную сумму долга и проценты, а также штрафы и повышенные проценты в случае просрочки платежа.

При оценке величины данного коэффициента для обоснования длительности прогнозируемых временных характеристик долга учитываются материалы кредитных соглашений, договоров на

поставку товаров, оказание услуг и других договоров, из которых вытекает срок и возможность пролонгации задолженности, а также, по необходимости, материалы арбитражного суда, исполнительные листы, дополнительные соглашения и другие документы, влияющие на продолжительность срока возврата кредита. При этом определяется прогнозный срок погашения задолженности и рассчитывается фактор текущей стоимости в соответствии с этим сроком и процентной ставкой, определяемой, как правило, как безрисковая ставка (что связано тем, что факторы риска учтены в других частях кумулятивного коэффициента уменьшения (ϕ)).

Расчет поправки на временные характеристики долга проводится по соответствующей формуле.

$$F_{pv} = \frac{1}{(1 + R)^N} \quad (12)$$

где:

F_{pv} – фактор текущей стоимости;

R – процентная ставка;

N – количество временных периодов (месяцев) до выплаты суммы задолженности.

Дополнительные поправки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения (ϕ)

К таким поправкам относят поправку на перспективность региона предприятия-должника и поправку на вынужденность продажи. Суть поправки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рисковыми считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

В настоящее время многие информационные агентства (АК&М, Эксперт РА, и др.), инвестиционные компании и средства массовой информации представляют в свободном доступе аналитическую информацию по состоянию регионов, уровню инвестиционной привлекательности и рискам.

В некоторых случаях (например, при осуществлении в отношении кредитора процедур банкротства) необходимо определить ликвидационную стоимость дебиторской задолженности, т.е. стоимости объекта оценки в случае, если объект оценки должен быть отчужден в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных объектов. В таком случае возникает дополнительная скидка со стоимости кредита в связи с невозможностью проведения полномасштабного изучения рынка и достаточно продолжительного срока поиска инвестора.

Таким образом, рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, мы получили значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ϕ . Недостатком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности.

Учитывая вышесказанное, оценщик отказался от применения данной методики.

Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа. Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.

2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.

3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования.

В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Таблица 21. Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше трех месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Таблица 22. Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0,00

Таблица 23. Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадёжных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия. Резерв покрытия безнадёжных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$K_d = 1 - \% \text{ резерва} \quad (13)$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

С точки зрения оценщика наиболее предпочтителен расчет по шкале коэффициентов дисконтирования, составленной на основе вероятности безнадёжности долгов, т.к. по ней идет более мелкое дробления срока невозврата платежей, а также сам срок более длителен, что в наибольшей степени соответствует составу оцениваемой дебиторской задолженности

Методика В.И. Прудникова

Оценка стоимости дебиторской задолженности может преследовать разные цели. Глубоко анализируя процесс формирования стоимости дебиторской задолженности, исследователь В.И. Прудников выделяет 4 типа цели оценки дебиторской задолженности.

Первый тип: Оценка дебиторской задолженности единым потоком, когда определяется рыночная стоимость актива как одна из составляющих стоимости бизнеса, формируемой на основе затратного подхода (метод накопления актива). Вся задолженность оценивается в целом, т. к. точная оценка каждой отдельной дебиторской задолженности, как правило, нецелесообразна. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что резко дорожают сами оценочные исследования, а с другой – действием «эффекта больших чисел».

Анализируя каждую дебиторскую задолженность отдельно, мы как бы «вырываем» этот элемент из системы бизнеса и концентрируем исследования на особенностях именно этого элемента. Между тем оценка стоимости его является лишь составляющей задачи более высокого уровня – оценки бизнеса. В.И. Прудников подчеркивает, что «при формировании стоимости этого актива в целом важно учесть общие тенденции бизнеса, которые, строго говоря, в силу свойств эмерджентности системы не есть простая сумма тенденций каждого элемента». Акцент в данном случае должен делаться именно на этих общих тенденциях, а не, например, политике руководства в отношении выплат долгов, т. к. оно при продаже бизнеса может смениться, или каком-то другом единичном (частичном) факторе. Более важными факторами являются финансовое положение дебитора и динамика оборота задолженности.

При данном подходе оценка стоимости производится по стандарту инвестиционной стоимости, в качестве конкретного инвестора выступает как бы сама система бизнеса: какова ценность данной дебиторской задолженности как единого актива именно для данного бизнеса.

Второй тип: Предварительная оценка задолженности для нынешнего владельца актива с целью принятия решения о целесообразности ее продажи. Она также может носить массовый характер, но здесь речь идет уже о каждой конкретной задолженности и сравнении ее реальной полезности в системе существующего бизнеса и возможных выгод при ее продаже. Однако уровень агрегированности оценок стоимости достаточно высок, т. к. важен порядок, точнее соотношение инвестиционной и обоснованной рыночной стоимости. В общем случае решается вопрос о том, что делать с данной задолженностью: продолжать с ней работать или просто «списать» в силу ее не рентабельности, не проводя никаких затрат на реализацию. Данный тип оценки позволяет владельцу актива выбрать наиболее эффективную стратегию экономической деятельности в сфере оперирования дебиторской задолженностью. Если по итогам предварительной оценки признано целесообразным провести продажу задолженности, то следует оценить ее реальную рыночную стоимость. Прибегают к 3 типу оценки.

Третий тип: Оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту обоснованной рыночной стоимости. Сюда же включается и задача определения цели предложения актива на аукционах, а также минимальной цены реализации. Решение таких задач требует очень глубоких проработок особенностей, подчеркивает В.И. Прудников, каждой конкретной задолженности с учетом правовых аспектов собственности. Оценщик должен смоделировать общепринятые требования к активу, к оценке его полезности для потенциального покупателя, проанализировать специфические особенности каждой предлагаемой к продаже цессии для получения оценок ее стоимости, которые бы не вызывали сомнений в достоверности и обоснованности ни у продавца, ни у покупателя. Как видим, данный вид оценки во многом ориентирован на потенциального покупателя, его финансово-экономические интересы и условия. Следует отметить, что этот вид оценки на сегодняшний день еще недостаточно исследован, и требует теоретического осмысления.

Четвертый тип: Оценка полезности приобретения данной дебиторской задолженности для конкретного инвестора – заказчика исследования. Конфиденциальная оценка той предельной цены, которую данный инвестор готов заплатить за актив с учетом всех, возможно, эксклюзивных его интересов и условий дальнейшего использования актива. Используемый стандарт оценки – инвестиционная стоимость, складывающаяся под влиянием названных выше факторов.

Особенности данной постановки задачи заключаются в том, что упор в большей степени делается на особые интересы инвестора, связанные со специфическим дальнейшим использованием задолженности, например, как метода контроля над бизнесом дебитора. Задача оценки в этом случае, как правило, максимально корректна и конкретна. Кроме того, существует возможность консультации с покупателем – заказчиком, что позволяет несколько снизить трудности исследования, касающиеся специфических особенностей анализируемого актива. Если сравнить третий и четвертый типы оценки,

то можно выделить их сходство в том, что оба они ориентированы на покупателя, но четвертый тип, и это его сущностная особенность, принимает в расчет не покупателя вообще, а конкретного субъекта в конкретных рыночных условиях. С достаточной степенью уверенности можно утверждать, что стоимость дебиторской задолженности, определенная по четвертому типу, будет, как правило, выше, и даже может превышать величину дебиторской задолженности, т. к. на нее влияет фактор экономического интереса покупателя. Поскольку рыночные отношения далеки от неизменных, то указанные В.И. Прудниковым четыре типа оценки дебиторской задолженности не являются единственно возможными и постоянными и, безусловно, с развитием экономических отношений и впредь будут видоизменяться.

Следует сделать два замечания, которые касаются постановок всех анализируемых типов задачи оценки:

а) в отношении дебиторской задолженности использование стандартов обоснованной рыночной стоимости и инвестиционной стоимости в основном определяется, соответственно, анализом ее как самостоятельного товара – вне системы бизнеса, и как элемента в системе существующего или будущего бизнеса;

б) оценка этого актива «оптом» не означает оперирование с суммарной бухгалтерской величиной дебиторской задолженности. Наиболее целесообразным является анализ некоторых однородных групп дебиторов.

Говоря о трех классических подходах к оценке, необходимо отметить, что наиболее целесообразным и распространенным применительно к дебиторской задолженности является доходный подход с использованием методов дисконтирования величины потока возврата долгов. Это объясняется тем, что затратный подход для данного актива неприемлем, т. к. теоретически его применение даст оценку задолженности, равную ее балансовому значению. А сравнительный подход, основанный на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднен из-за отсутствия именно такой информации. Поэтому в дальнейшем изложении мы будем оперировать с доходным подходом, но это не означает, что в каждой конкретной оценке нет необходимости анализа рыночной информации для максимально возможного ее учета при формировании стоимости оцениваемого актива, хотя бы в качестве проверочных расчетов. Непосредственные технологии формирования оценки стоимости исследуемого актива существенно зависят от характеристики бизнеса должника. Условно все предприятия-дебиторы подразделяются исследователями на шесть основных групп, в каждой из которых применяются соответствующие методы, учитывающие специфику данной группы.

Группа I – «мелкие» дебиторы с задолженностью менее 500 минимальных размеров оплаты труда, для которых нет законных оснований возбуждения дела о банкротстве. Основными вариантами методик расчета рыночной стоимости такой задолженности являются анализ тенденции прошлого оборота и оценки возможности погашения долга через суд без возбуждения дела о банкротстве.

Группа II – дебиторы, находящиеся в процессе арбитражного управления, в том числе и банкроты, когда оценка стоимости практически полностью определяется финансовым анализом предприятия и рыночной стоимостью его активов.

Группа III – дебиторы, зависимые от кредитора – продавца дебиторской задолженности. В основном это дочерние организации и предприятия, деятельность которых практически полностью определена кредитором. В этом случае расчет рыночной стоимости более связан с деятельностью кредитора, нежели самого должника.

Группа IV – «нормальные» дебиторы с постоянным оборотом и функционирующим бизнесом. Именно эту группу в дальнейшем следует принимать во внимание при исследованиях по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности. Дебиторы этой группы весьма схожи с предприятиями группы I. Последние отличаются лишь абсолютной величиной задолженности, что учитывается при реализации предлагаемых методов оценки практически в одном аспекте: существует или нет правовая основа для обращения кредитора в арбитражный суд.

Группа V – дебиторы с нулевым оборотом в течение финансового года и более. В зависимости от причин такого положения, возможны разные варианты расчета стоимости. Из практики следует, что наиболее вероятным путем погашения таких обязательств является обращение в арбитражный суд. Поэтому методика расчета стоимости будет довольно близка к методике дебиторов группы II с соответствующими корректировками. Однако это суждение не безусловно.

Группа VI – «новые» дебиторы, по которым пока еще не было возврата задолженности или нельзя сделать вывод об интерполяции такого возврата как сформировавшейся тенденции. В данном случае нужен дополнительный анализ таких дебиторов с целью обоснования отнесения их к одной из первых пяти групп.

Следует согласиться с мнением о том, что представленная классификация дебиторов позволяет полно и обоснованно проводить анализ конкретной задолженности, что существенно влияет на определение ее рыночной стоимости. Однако она весьма условна, поэтому в практике следует, применяя приведенную классификацию, учитывать, кроме уложенных в ней, специфические особенности каждого конкретного дебитора, а также реальные условия его функционирования на экономическом рынке региона.

Методика интерполяции функции возврата долга В.И. Прудникова

Один из наиболее распространенных вариантов расчета стоимости дебиторской задолженности по методике В.И. Прудникова подробно рассмотрен ниже.

Большинство задач оценки дебиторской задолженности можно решать, опираясь на один и тот же общий подход, который в дальнейшем конкретизируется с учетом специфики реальной задачи. Ниже приведены методологические предпосылки, которые инвариантны постановкам оценочных задач.

Основным моментом в этом смысле является более глубокий анализ дебиторской задолженности (ДЗ) по сравнению с «общепринятым», когда исследуется ее динамика – ДЗ(1) как независимого параметра. Однако, по существу дебиторская задолженность представляет собой линейную функцию от двух в определенном смысле независимых параметров:

$VЗ(t)$ – величины возникшей дебиторской задолженности нарастающим итогом на определенный момент времени;

$ОД(t)$ – величины нарастающим итогом удовлетворенных требований по данной задолженности на определенный момент времени, которые по определению являются неубывающими функциями. Тогда оцениваемую задолженность по балансовой величине можно представить как:

$ДЗ(t_0) = VЗ(t_0) - ОД(t_0)$, где t_0 – момент оценки (см. рисунок ниже).

С учетом этого основными объектами анализа при рыночной оценке дебиторской задолженности в общем виде будут являться: динамика возникновения задолженности; динамика отдачи долгов; условия погашения (взаимозачеты); правовые аспекты; риски прогнозного периода; инфляция; специфические условия и цели; ставки дисконтирования.

Прогнозные сценарии возврата долгов показаны на нижеследующем рисунке.

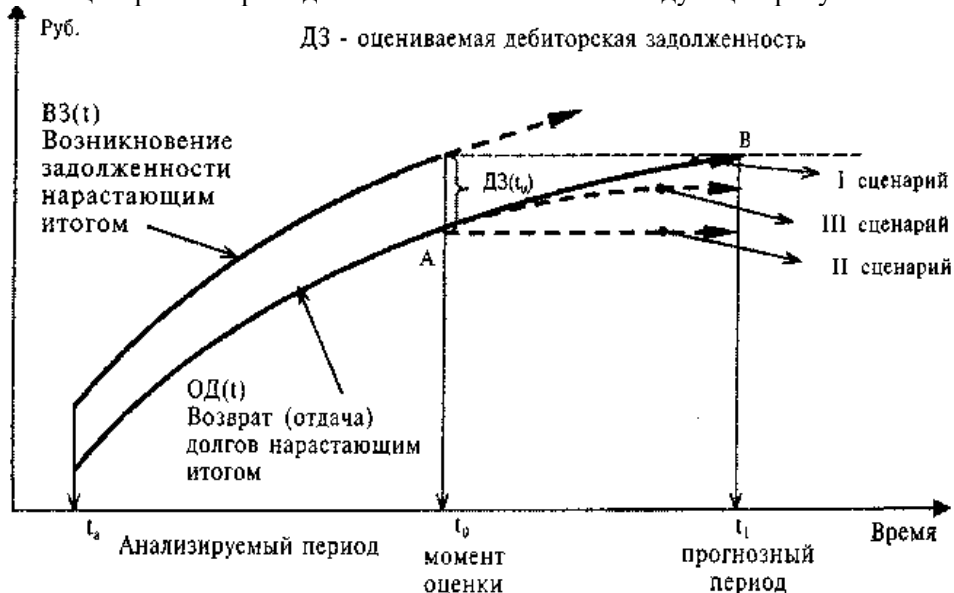


Рисунок 16. Прогнозные сценарии возврата долгов

В свою очередь они зависят от: стандарта оценки; финансового положения предприятия; политики руководства дебитора; наличия (реального существования) исходной информации; оценочной ситуации.

Условия погашения, которые наиболее характерны для оценки дебиторской задолженности, в основном сводятся к трем вариантам: «живыми» деньгами; взаимозачетом; векселями.

В последнем случае рассматриваемая задача трансформируется в оценку ценных бумаг, которая не входит в задачу данного исследования. В случае взаимозачетов оценочную ситуацию можно свести к первому варианту либо через пересчет их стоимости в текущую стоимость, либо к анализу именно

денежной составляющей в функции возврата долгов (в зависимости от конкретной задачи). Поэтому общим случаем является именно первый вариант, который и рассмотрен далее.

Правовые аспекты, которые, имеют огромное значение для оценки задолженности, в настоящее время практически не проработаны в отношении их стоимостного выражения. Поэтому, по нашему мнению, их учет наиболее корректен через вероятность реализации конкретного сценария погашения задолженности.

Что касается рисков невозврата задолженности при оценке ее рыночной стоимости, то в предлагаемом подходе они трансформируются в удельные веса реализации того или иного сценария погашения требований нового собственника. Поэтому ключевой момент исследования заключается в формировании таких сценариев, которые бы практически полностью «закрывали» поле возможных альтернатив развития событий, которые мы и рассмотрим более подробно.

Как уже отмечалось, анализируемая величина дебиторской задолженности является в определенном смысле производной от двух функций: $V_3(t)$ и $ОД(t)$ (см. Рисунок 16).

Так как рыночная оценка $ДЗ(t_0)$ – балансовой величины дебиторской задолженности на момент оценки – носит прогнозный характер (определяется наиболее вероятная текущая стоимость долгов или их части, которые будут отданы в некоторой перспективе), то важнейшее значение приобретает прогноз функции отдачи – $ОД(t)$. На наш взгляд, это более корректно, нежели прогнозирование «самой будущей дебиторской задолженности». На рис. (Рисунок 16) этот факт отражается тем, что в точке А кривая $ОД(t)$ может существенно изменить свою траекторию. При этом функция $V_3(t)$ свои тенденции может и не менять, т.к. бизнес дебитора не претерпел на момент оценки никаких изменений.

Именно поэтому «традиционный» подход к оценке дебиторской задолженности, который, по сути, заключается в выявлении некоторой прогнозной величины $ДЗ$, не совсем корректен. Определяется некоторая доля задолженности, которая с наибольшей вероятностью «останется» у кредитора на определенный момент времени. Однако прогноз $ДЗ(t)$ включает и прогноз функции возникновения «нового» долга – $V_3(t)$, которая по сути «смазывает» реальные тенденции отдачи долгов.

В нашей постановке задача сводится к определению наиболее вероятной величины средств, которые дебитор может передать кредитору в счет погашения оцениваемой величины долга.

В обеих постановках подразумевается некоторая предельная величина, которой от времени уже не зависит: больше владелец ничего не получит в счет возмещения данной величины $ДЗ(t_0)$.

Поведение функции возврата долгов в прогнозном периоде предлагается описывать некоторыми наиболее реальными сценариями, которые предварительно рассмотрим в общем виде.

Сценарий I – интерполяция функции возврата долга

Данный сценарий предполагает сохранение сформировавшихся к моменту оценки тенденций возврата задолженности и у нового собственника после момента оценки. Тогда интерполируя функцию $ОД(t)$ на перспективу, необходимо определить некоторую точку В (Рисунок 16), соответствующую моменту t_x , в которой будет выполняться условие $ОД(t_x) = V_3(t_0)$, т.е. будет погашена вся величина дебиторской задолженности $ДЗ(t_0)$. Необходимо заметить, что в зависимости от конкретной динамики функций возникновения и отдачи долгов платежи могут носить и постоянный (аннуитетный) и убывающий характер. Главное, чтобы максимально выполнялось условие погашения долга. Если оно не выполняется, то данный сценарий трансформируется, вырождается в сценарий III.

Расчет рыночной стоимости задолженности V по сценарию I проводится по формуле:

$$V_I = \sum_{t_0}^{t_x} \frac{P_t}{(1+d)^{t-t_0}}, \text{ где } d - \text{ ставка дисконтирования.} \quad (14)$$

Сценарий II – стагнация функции отдачи

Другим распространенным случаем является полное прекращение платежей в обеспечение данной задолженности после смены ее владельца. Так, например, весьма вероятно, что такая смена «вырывает» указанную задолженность из системы деловых связей дебитора и кредитора, которые обеспечивались взаимозачетами. Оборотных средств для денежного обеспечения ее у дебитора даже не предусматривалось. Поэтому после реализации такой задолженности дебитор не может обеспечить ее погашение даже в каком-то минимальном объеме.

Однако это не означает, что стоимость $ДЗ(t_0)$ по этому сценарию равна нулю, т.к. новый собственник может реализовать свои требования через арбитражный суд (сценарий учитывает

наиболее реалистичный прогноз развития ситуации). Тогда реальна ситуация, в которой через определенный период эти требования могут быть удовлетворены в полном или частичном размерах разовым платежом P_{tx} . Характерной особенностью данного варианта является наличие лишь одной разовой выплаты в счет погашения долга.

Расчет рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности по этому сценарию – V_n – описывает следующая формула:

$$V_{II} = \frac{P_{t_x}}{(1 + d)^{t_x - t_0}} \quad (15)$$

Период удовлетворения требований в каждом конкретном случае требует самостоятельного расчета, в зависимости от финансового положения дебитора и оценочной ситуации.

Аналогичное замечание можно сделать и по величине выплат P_t , которые определяются на основе реального финансового состояния дебитора.

Рассмотренные два сценария являются как бы двумя крайними вариантами развития ситуации: оптимистическим и пессимистическим, однако это не означает, что итоговая оценка стоимости дебиторской задолженности должна по величине быть ниже, чем в первом варианте, и выше, чем во втором. Корректней говорить о том, что наиболее вероятная оценка стоимости задолженности лежит в пределах (V_b V_n). Объясняется это хотя бы тем, что величина стоимости, полученная по второму сценарию, вполне может быть выше, чем ее оценка по первому сценарию.

Строго говоря, нет никакой полностью достоверной информации о будущей реальной тенденции функции $ОД(t)$ – прогноз всегда носит элемент неопределенности. Однако можно существенно снизить эту неопределенность, введя в оценочное исследование еще один сценарий, который также отражает реальную ситуацию.

Сценарий III – «затухание» отдачи

Этот сценарий описывает распространенный случай, когда платежи по дебиторской задолженности постепенно сокращаются и к концу некоторого периода, в качестве которого принимается 12 месяцев, полностью прекращаются. Другими словами, предполагается, что за один год от момента приобретения долга погашение его полностью прекратится. При этом к сумме непогашенной задолженности может быть в общем случае применена процедура арбитражного взыскания. Но длительность ее реализации с учетом годового периода уже прошедшего погашения будет такова, что текущей стоимостью этой суммы на момент оценки можно пренебречь, т.к. она, скорее всего, окажется ниже стандартной ошибки проводимого исследования.

Для определенности можно считать, что темп снижения (p) величины разовых квартальных выплат будет постоянным: ежеквартально погашается один и тот же процент от балансовой величины задолженности на начало квартала. Тогда при общем суммарном проценте возврата долга, равном K , темп снижения можно определить по формуле:

$$p = 1 - \sqrt[4]{1 - K} \quad (16)$$

В частности, K можно трактовать как номинальный процент «среднеотраслевого» возврата долга в течение года и определять его на основе статистики по кругу сопоставимых кредиторов. Формула расчета рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности для этого случая:

$$V_{III} = \sum_{t=1}^4 \frac{P_t}{(1 + d)^t} \quad (17)$$

где:

d – ставка дисконтирования, рассчитанная за квартал, t – индекс квартала,

P_t – ежеквартальные платежи в счет погашения долга, которые и носят затухающий характер.

Их величину можно моделировать с учетом принятого темпа снижения следующим образом:

$$P_t = ДЗ(t_0) \times p \times (1 - p)^{t-1} \quad (18)$$

По нашему мнению, указанные сценарии практически полностью описывают реальные ситуации в прогнозном периоде и введение других, на первый взгляд более «конкретных» сценариев, как

показывает опыт работы, нецелесообразно. Уточнение же величины стоимости анализируемой задолженности и повышение ее достоверности может проводиться в двух аспектах:

- построение более адекватной экономико-математической модели функции отдачи долгов (ОД), не просто как функции от времени, а от таких параметров, как сама функция возникновения задолженности (ВЗ), величины дебиторской задолженности за предыдущий период ($DZ(t_0)$) и характеристик финансового состояния дебитора;
- корректное определение весовых коэффициентов (k_i) значимости величин стоимости, полученных по каждому сценарию, в формуле расчета итоговой величины рыночной стоимости задолженности.

Сомнение может вызывать заложенная схема выплаты долга по сценарию III равномерность погашения оставшейся части задолженности на начало текущего периода, как правило, квартала. Естественно, в реальном бизнесе строго это требование не выполняется, но опыт свидетельствует, что такая тенденция существует. Поэтому заложенный график в большей степени отражает ожидания собственника, психологию дебитора и финансовую практику предприятий.

Бартерная методика М.В. Круглова

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

1. Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате.
2. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиями бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т.д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

В общем виде зависимость может быть выражена следующим образом:

Сумма покупки задолженности + Прибыль потенциального покупателя от операции = Сумма задолженности – Дисконт на реализацию за денежный расчет – Налоги – Затраты на реализацию

Математически формула представляет собой следующее выражение:

$СП \times (1 - R)^t$	=	$СЗ \times (1 - Д)$	–	ЗР	–	НП
сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя		сумма задолженности – дисконт на реализацию		затраты на реализацию		налог на прибыль

где:

СП – возможная цена покупки долга;

СЗ – сумма задолженности, определяемая на основе информации кредитора;

R – ставка дисконта.

В ставке дисконтирования, по мнению автора, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции. Все остальные риски учтены в формуле: так, риск на ликвидность учтен в формуле с помощью t (время на реализацию) и $Д$ (процент дисконта). Безрисковая ставка и ставка за риск операции выражаются в номинальном выражении, то есть с учетом инфляционных ожиданий, так как сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции;

ЗР – затраты на реализацию;

НП – налог на прибыль;

t – период операции от даты оценки до момента получения «живых» денег.

При этом:

$$t = t_1 + t_2, \quad (19)$$

где:

t_1 – период от момента покупки долга до получения товара от предприятия-дебитора; t_2 – период от момента получения товара до получения денег;

Д – дисконт на реализацию товара в долях, отражает доли превышения отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке. $D = 0$ – если есть возможность получить сумму задолженности денежными средствами.

Дисконт определяется по формуле:

$$D = 1 - \frac{K_{pc}}{K_{вз}} \quad (20)$$

где:

K_{pc} – коэффициент снижения стоимости при реализации товара по ликвидационной стоимости по отношению к рыночной стоимости;

$K_{вз}$ – коэффициент превышения взаимозачетных цен над отпускными ценами при денежном расчете (обычно больше 1).

Таким образом, рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие-дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Бартерные схемы до сих пор широко распространены в РФ, так что сфера применения данной методики достаточно широка. В случае расплаты дебитора «живыми» деньгами, основная расчетная формула сводится к формуле дисконтированных денежных потоков.

Основным преимуществом данной методики являются ее логическая законченность и соответствие современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения.

Среди недостатков методики можно отметить отсутствие четких критериев расчета ставки дисконта, что влечет за собой субъективизм ее расчетов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности.

Методика С.П. Юдинцева

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1

Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника.

Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 * \frac{\text{Exp}(R * T) - 1}{R * T * \text{Exp}(R * T)} \quad (21)$$

где:

S- сегодняшняя стоимость будущего потока платежей,

S_0 – фиксированная сумма долга,

R- ставка дисконтирования,

T- период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2

Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM – Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга E_x , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$E_x = E * \exp(-R * t) * [N(d2)], \quad d2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2 / 2)] * t}{\sigma * \sqrt{t}} - \sigma * \sqrt{t}, \quad (22)$$

где:

P – активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов;

E – балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата;

R – безрисковая процентная ставка;

σ – вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3

Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r / j)^{(n * j)}}, \quad (23)$$

где:

j – количество периодов начисления % в году,

n – срок дисконтирования (лет).

Сценарий № 4

Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться. Рассмотренная выше методика, разработанная ее автором в процессе его работы в ликвидационной комиссии ОАО «Архангельскпромстройбанк», может успешно применяться при оценке стоимости дебиторской задолженности, собственник которой еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, т. е. когда возможны альтернативные варианты развития событий.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур.

Таким образом, при оценке дебиторской задолженности эксперт-оценщик имеет возможность выбрать ту или иную методику в зависимости от целей, информационной базы, временного периода и специфических характеристик оцениваемого объекта.

В рамках настоящей оценки были проанализированы основные варианты, определена возможность определения текущей стоимости дебиторской задолженности при реализации каждого из вариантов, после чего произведен сводный расчет рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности с учетом вероятности реализации каждого из вариантов.

Обоснование консолидированного подхода (методика М.О. Ильина)

Предлагаемая далее методика основывается на следующих исходных положениях.

1. Существующее состояние рынка ДЗ и его недостаточная информационная прозрачность в абсолютном большинстве случаев не позволяют реализовать сравнительный подход к оценке стоимости ДЗ. Таким образом, полноценное (неиндикативное) применение сравнительного подхода следует признать редким исключением, учитывать которое в настоящей статье не рассматривается. Отметим, что при наличии достаточной и достоверной информации целесообразность применения сравнительного подхода к оценке под сомнение не ставится.

2. Дебиторская задолженность является активом с уменьшающейся полезностью: при прочих равных условиях чем дальше от даты оценки отстоит дата погашения задолженности, тем меньше ее

стоимость. Возможны ситуации, когда ДЗ приобретается третьей стороной для оказания давления на дебитора. Следовательно, теоретически, «рыночная стоимость» ДЗ может быть выше балансовой (вид стоимости написан в кавычках, поскольку в описанном примере не соблюдаются все условия, предъявляемые к рыночной стоимости). Указанные уникальные ситуации в настоящей статье не рассматриваются.

3. По определению при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного покупателя на соответствующем сегменте рынка.

Рассмотрим две ситуации: ДЗ со 100% вероятностью погашения точно в установленный срок и ДЗ с вероятностью погашения, отличной от 100%.

Первая ситуация представляет собой простую оценочную задачу по дисконтированию денежного потока, вызванного возвратом ДЗ (определение текущей стоимости будущих денежных потоков). В настоящей работе предполагается, что ДЗ будет погашена единым платежом, при возврате ДЗ несколькими платежами следует выполнить дисконтирование каждого из потоков.

Существует позиция, что при 100% вероятности погашения ДЗ ставка дисконтирования должна быть принята на уровне номинальной безрисковой ставки¹⁶ или ставки рефинансирования¹⁷. Но это идет в разрез с поведением типичного субъекта рынка, которое моделируется при определении рыночной стоимости. Обоснование ошибочности указанных позиций выполняется аналогично и рассмотрено на примере номинальной безрисковой ставки.

Основными факторами, влияющими на изменение стоимости денег во времени, являются риск (совокупность рисков), инфляция и упущенная выгода. Использование номинальной безрисковой ставки позволяет учесть только два первых из трех указанных факторов. Экономической сущностью упущенной выгоды является доход (снижение затрат), который мог быть получен при развитии событий по-другому, «нормальному» сценарию. Применительно к оценке ДЗ таким сценарием является отсутствие задолженности на дату оценки – наличие соответствующей суммы средств на счету кредитора с возможностью свободного использования. В общем виде, наиболее распространены следующие варианты использования свободных денежных средств хозяйствующими субъектами:

- использование в своей текущей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, ее расширении – ставка дисконтирования соответствует ставке дисконтирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия или его соответствующей бизнес-линии;
- размещение на срочном банковском депозите – ставка дисконтирования соответствует доходности банковских депозитов;
- обслуживание имеющихся обязательств (выплата процентов по кредитам, возврат основного тела кредита и пр.) – ставка дисконтирования соответствует стоимости привлечения заемного финансирования.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения). Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{i_D + i_K}{2} \quad (24)$$

где:

i_D – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.;

i_K – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

¹⁶ Источник информации: Круглов М.В. Методика оценки стоимости дебиторской задолженности — Вопросы оценки. 2000, №4

¹⁷ Источник информации: Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.htm> (дата обращения 13.12.2011 г.)

$$i = i_D \times d_C + i_K \times d_Z \quad (25)$$

где:

d_C – доля собственных средств, доли ед.;

d_Z – доля заемных средств, доли ед.

Как было отмечено, при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного субъекта на рынке – расчеты должны основываться на «типичной для рынка структуре капитала». Определение указанной величины на практике затруднено, поскольку доля заемного капитала у различных предприятий может находиться в диапазоне от нуля и до единицы (стремиться к единице). Следовательно, выражение (6) при соответствующих допущениях будет вырождаться в выражение (5). С другой стороны, при оценке стоимости ДЗ в рамках оценки действующего бизнеса можно говорить о том, что определяется полезность ДЗ для конкретного предприятия. В данной ситуации применение выражения (6) может быть оправдано.

Вторая ситуация включает первую с дополнительным учетом вероятности возврата ДЗ. Она непосредственно связана с состоянием всей общественно-экономической системы. Для характеристики состояния (совокупности показателей) общественно-экономических систем вынужденно используются экспертные характеристики вероятностной природы (например, см. работу Нобелевского лауреата Пригожина И.Р. по теории систем¹⁸). Таким образом, обоснование вероятности возврата ДЗ без использования экспертных оценок невозможно в принципе.

Проиллюстрируем тезис:

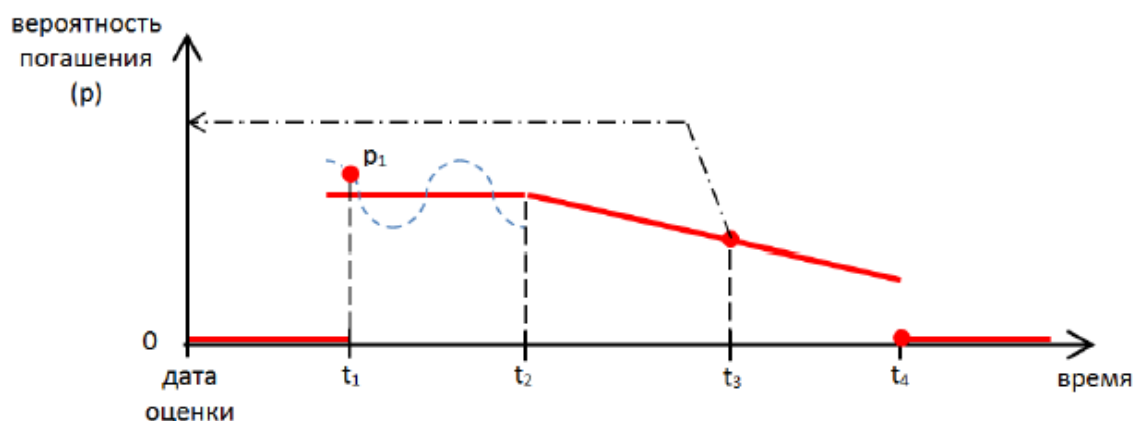


Рисунок 17. Схематичная графическая модель вероятности возврата задолженности

В соответствии с условиями договора погашение ДЗ ожидается на дату t_1 . В период времени $0 - t_1$ вероятность возврата задолженности v равна нулю, поскольку, действуя, прежде всего, в собственных интересах, дебитор не заинтересован в возврате задолженности ранее установленного срока, до которого соответствующие денежные средства могут быть использованы в его интересах. В момент времени t_1 вероятность погашения равна p_1 . В период времени $t_1 - t_2$ вероятность изменяется (на рис.1 данное изменение схематично показано в виде синусоиды). Период $t_1 - t_2$ соответствует разумному интервалу времени, в течение которого возврату ДЗ препятствуют различные *технические факторы несистемного характера* (например, необходимость выставления счета на оплату, ошибка в реквизитах при совершении платежа), за которыми не стоит финансовая несостоятельность дебитора или его принципиальное решение о затягивании сроков возврата. В интервале времени $t_2 - t_4$ начинают действовать описанные выше системные факторы, что приводит к поступательному снижению вероятности возврата. В момент времени t_4 , который соответствует истечению срока исковой давности (3 года в соответствии со ст. 196 Гражданского Кодекса) наблюдается скачкообразное снижение вероятности до нулевого уровня. Обратим внимание, что известны единичные случаи возврата дебиторской задолженности даже после истечения срока исковой давности – можно говорить, что в момент времени t_4 вероятность снижается до *около нулевого* значения с тенденцией к дальнейшему уменьшению. Однако, исходя из фундаментального принципа существенности, этими бесконечно малыми величинами можно пренебречь.

¹⁸ Источник информации: Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой./ Пер. с англ. - М.: УРСС, 2003

Отметим, что если в какой-то из моментов времени вероятность возврата составляет 100%, то это приводит к ситуации первой. В случае, если в момент времени t_3 кредитор обращается в суд за взысканием задолженности, и суд принимает решение в его пользу, график возвращается в начальное состояние (на рисунке данная ситуация отражена штрихпунктирной линией). Отметим, что на рисунке всему судебному процессу соответствует точка на оси времени t_3 , при том, что фактически судебный процесс может быть достаточно растянут во времени. Происходит соответствующая пролонгация периода $t_3 - t_4$.

При создании максимально точной ЭММ количество периодов времени будет *стремиться к бесконечности* (в реальной оценочной практике период дисконтирования округляется до кварталов-месяцев или, реже, до дней):

$$C = \sum_{j=1}^{\infty} \frac{C_E}{(1+i)^{t_j}} \times p_j \quad (26)$$

В соответствии с положениями теории вероятности при увеличении горизонта прогнозирования точность прогнозирования неминуемо снижается. Кроме того, исходя из принципа существенности, можно пренебречь значениями функции на значительном горизонте прогнозирования.

Обоснуем данный аналитический тезис с помощью следующего выражения:

$$\lim_{j \rightarrow \infty} \frac{C_E}{(1+i)^{t_j}} \times p_j \quad (27)$$

При $j \rightarrow \infty$ данная дробь является бесконечно малой функцией. p_j является локально ограниченной функцией, поскольку отражает вероятность, и ее область значений лежит в диапазоне $[0;1]$. По свойству бесконечно малых функций произведение бесконечно малой функции на локально ограниченную также является бесконечно малой функцией, а, следовательно, ее предел при заданном стремлении j равен нулю.

Таким образом, практическая реализация выражения (7) не только затруднена, но и нецелесообразна. Возможно выполнить следующее «огрубление» ЭММ:

$$C = \frac{C_E}{(1+i)^T} \times P \quad (28)$$

где: T – период времени с даты оценки до наиболее вероятной даты возврата ДЗ, пер. времени;

P – интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.

Следует согласиться с позицией Национальной коллегии оценщиков¹⁹ о необходимости учета штрафов и пеней, связанных с задержкой возврата ДЗ, суммарная величина которых в ряде случаев может быть весьма существенна. Законодательными основаниями для учета штрафов и пеней являются положения ст. 295 Гражданского Кодекса, а также положения договора, в соответствии с которым возникла ДЗ. Начисленные штрафы и пени с позиции экономической сущности представляют собой $+\Delta ДЗ$ и могут рассматриваться в качестве самостоятельной ДЗ (потока в погашение ДЗ).

Для характеристики интегрального показателя вероятности возврата предлагается использовать шкалу Харрингтона (см. нижеследующую таблицу). Данное решение обусловлено следующими причинами:

- во-первых, данная шкала является общепризнанным инструментом перевода качественных характеристик вероятностного свойства в количественные;
- во-вторых, градация шкалы (пять делений) позволяет соблюсти равновесие между точностью оценки параметров и обоснованностью данной оценки (при увеличении числа делений растет сложность описания и обоснования различий между ними);

¹⁹ Источник информации: Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.htm> (дата обращения 13.12.2011 г.)

• в-третьих, существует давняя практика применения шкалы Харрингтона в оценочной деятельности, например, для обоснования величины отдельных премий за риск в составе рисковей составляющей ставки дисконтирования, определяемой методом кумулятивного построения.

Таблица 32. Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

Для характеристики интегрального коэффициента вероятности возврата выполним модификацию шкалы Харрингтона (см. нижеследующую таблицу). Модификация включала следующие шаги:

- добавление характеристики ДЗ в общепринятой терминологии²⁰;
- «огрубление» (усреднение и округление) диапазонов количественных оценок и их перевод в доли единицы;
- добавление вероятностей-экстремумов в размере 0% и 100%.

Таблица 33. Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Видно, что предлагаемая модель расчета базируется на фундаменте существующих методик²¹, опирается на теоретические основы²² и описывается нижеследующим выражением совместно с табл. (Таблица 33):

$$C = \frac{C_E}{(1 + [i_D \times d_C + i_K \times d_3])^T} \times P \quad (29)$$

С теоретической точки зрения, в условиях стабильного рынка при наличии всей необходимой для проведения расчетов информации сравнительный подход к оценке ДЗ способен обеспечить большую достоверность результатов, а также проверяемость самих расчетов. С этой позиции можно говорить, что предложенная выше модель расчета является своеобразной «эрзац-методикой» (от нем. Ersatz – неполноценный заменитель чего-либо), предназначенной для ситуаций, когда невозможно корректное применение более точных моделей.

²⁰ Источник информации: Положение ЦБР от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

²¹ Источник информации: Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков». URL: http://www.sroroo.ru/download.php?get_file=18C3E56D-C93B-4987-A37F-59739A16880E (дата обращения 13.12.2011 г.); Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.htm> (дата обращения 13.12.2011 г.)

²² Источник информации: Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.htm> (дата обращения 13.12.2011 г.);

Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2007

Методика оценки дебиторской задолженности (автор П.Ю. Лазарев)

Настоящая методика, предложена в кандидатской диссертационной работе Лазарева П.Ю. Работа содержит методику анализа и оценки дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления (опубликована на сайте: http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit.)

Предлагаемая методика основывается на всестороннем анализе теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности, а также проведенного анализа существующих методических руководств по проведению данных работ.

Основные положения предлагаемой методики приводятся ниже.

В процессе антикризисного управления с дебиторской задолженностью кредитной организации могут быть осуществлены следующие процедуры:

1. Взыскание дебиторской задолженности у должника;
2. Списание дебиторской задолженности;
3. Реализация прав требования третьим лицам.

Возможность взыскания дебиторской задолженности предусмотрена ст. 819 Гражданского Кодекса РФ, согласно которой по условиям кредитного договора заемщик обязан возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты по ней. При этом стороны путем подписания мирового соглашения улаживают споры, не доводя дело до арбитражного суда.

В случае невозможности взыскания дебиторской задолженности ликвидируемой кредитной организации и реализации прав требования она подлежит списанию с отнесением на результаты хозяйственной деятельности. Основанием для списания является наличие процессуальных документов (решения, постановления суда, акты судебного пристава-исполнителя) или иных документов (определение суда об отказе в принятии исковых заявлений в связи с истечением срока исковой давности, документы, подтверждающие ликвидацию должника и т.п.), свидетельствующих о невозможности взыскания имущества. Данная возможность предусмотрена пунктом 4.3. Положения ЦБР от 4 октября 2000 г. №125-П. При этом нереальное для взыскания имущество может быть списано органом, осуществляющим ликвидацию по согласованию с участниками кредитной организации либо конкурсным управляющим (ликвидатором) по согласованию с собранием кредиторов.

В случае взыскания либо списания дебиторской задолженности привлечение оценщика является нецелесообразным и необходимость в оценке возникает только тогда, когда принимается решение о реализации прав требования.

Если дебиторскую задолженность нельзя признать безнадежной, то ее ликвидационная стоимость может быть определена как произведение рыночной стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи по следующей формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{te-t}} \right], \text{ где} \quad (30)$$

P_m – текущая ликвидационная стоимость дебиторской задолженности;

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

P – вероятность возврата долга;

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

R – ставка дисконтирования, % годовых;

te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев.

Экономический смысл приведенной формулы состоит в том, что организация может реализовать принадлежащую ей дебиторскую задолженность через время, соответствующее периоду нормальной экспозиции объекта, по рыночной стоимости, равной произведению вероятности возврата долга на его балансовую величину. В случае реализации прав требования в течение меньшего срока экспозиции, актив будет продан по меньшей (ликвидационной) стоимости. При приближении срока вынужденной продажи к нормальному сроку экспозиции, стоимость объекта будет приближаться к чистой стоимости

реализации, определяемой как рыночная стоимость задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом.

Изменение стоимости дебиторской задолженности во времени иллюстрируется следующим графиком:

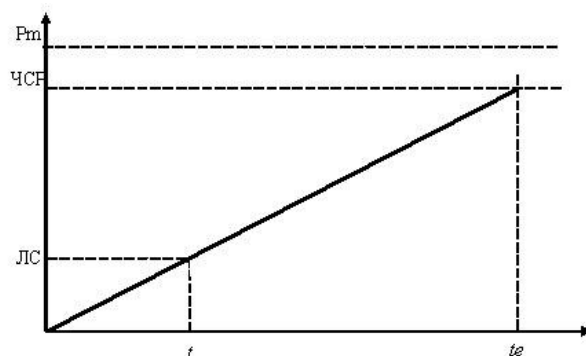


Рисунок 18. Изменение стоимости дебиторской задолженности во времени.

где:

Рм – рыночная стоимость;

ЧСР – чистая стоимость реализации;

ЛС – ликвидационная стоимость;

t – установленное время продажи;

te – время экспозиции объекта.

Таким образом оценка дебиторской задолженности основывается на анализе 6-ти параметров:

1. Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;
 2. Ставка дисконтирования;
 3. Затраты, связанные с возвратом задолженности;
 4. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности;
 5. Срок вынужденной продажи актива;
 6. Вероятность погашения долга дебитором.
- Рассмотрим перечисленные факторы подробнее.

Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, определяется по формуле:

$$N = (\text{Основная сумма долга} + \text{проценты по кредитному договору} + \text{штрафные санкции (за просроченную основную сумму и несвоевременную уплату процентов)}) - \text{выплаченная часть основного долга} - \text{выплаченные проценты}$$

В качестве ставки дисконтирования оценщиками используется безрисковая ставка доходности. Безрисковое вложение средств подразумевает то, что инвестор независимо ни от чего получит на вложенный капитал именно тот доход, на который он рассчитывал в момент инвестирования средств. Следует отметить, что, говоря о безрисковости вложений, имеется в виду лишь относительное отсутствие риска, а не абсолютное. Таким образом, в качестве безрискового должен быть выбран инструмент с наименьшим риском среди имеющихся на текущую дату.

Выбор ставки дисконта на безрисковом уровне обусловлен тем, что риски, характерные для оцениваемой дебиторской задолженности, учитываются при определении вероятности возврата долга. В качестве безрисковой ставки доходности можно использовать:

- Доходность к погашению валютных облигаций (еврооблигаций) РФ, в том случае если задолженность сформирована в иностранной валюте.
- Доходность к погашению рублевых облигаций (ОФЗ, ОВВЗ, ГКО и др.), в том случае если задолженность сформирована в рублях.
- Ставки по депозитам в банках высшей категории надежности. В данном случае следует учитывать, во-первых, валюту депозита, а также максимальную и минимальную сумму денежных средств, которые можно на нем разместить под данную процентную ставку.

Срок погашения указанных инструментов должен максимально совпадать со временем нормальной экспозиций реализуемого объекта.

Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности определяется оценщиком на основе анализа статистической информации по отрасли и/или региону, к которой принадлежит оцениваемая задолженность. При использовании данной методики в расчетах использовался средний срок нормальной экспозиции дебиторской задолженности, равный 6 месяцам.

Срок вынужденной продажи дебиторской задолженности определяется из плана ликвидации активов кредитной организации. В случае отсутствия детального плана реализации активов прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи. В качестве ориентировочного срока можно порекомендовать использовать в расчетах срок, равный 2 месяцам, как средний срок реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства.

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

- Судебные издержки по истребованию дебиторской задолженности;
- Оплата услуг юристов, консультантов и иных специалистов;
- Иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

При этом при расчете данного параметра должны учитываться, только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора. Средний уровень таких затрат составляет от 1% до 10% от балансовой стоимости задолженности.

Под вероятностью возврата долга понимается величина, учитывающая степень платежеспособности и заемщика и другие факторы, характеризующие особенности конкретной задолженности. Вероятность возврата долга представляет собой скидку, которая возникает в момент уступки права требования долга, с номинальной (балансовой) суммы задолженности и выражается в долях от этой суммы.

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину ликвидационной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Этапами определения вероятности возврата долга дебитором являются:

1. Принятие исходных допущений, на основе которых будут проводиться дальнейшие расчеты.
2. Определение перечня факторов, влияющих на вероятность возврата долга.
3. Проверка статистической зависимости между факторами и уровнем возврата долга.
4. Интерпретация полученной статистической зависимости и определения алгоритма расчета вероятности возврата долга.

Рассмотрим вышеперечисленные этапы подробнее.

Определение допущений

Как и любая другая экономическая модель, предлагаемая методика имеет в своей основе определенные допущения, которыми являются:

1. Вероятность возврата долга определяется рядом факторов, на основе анализа которых возможно составить мнение о желании и возможности заемщика погасить долг.
2. Значения, которые может принимать каждый фактор, ограничиваются рядом наиболее существенных, т.е. каждый фактор может принимать 3-5 значений.
3. Значения факторов ранжируются по степени положительного влияния на вероятность возврата долга. Например, вероятность возврата задолженности, обеспеченной высоколиквидным залогом, выше, чем необеспеченной задолженности.
4. Каждому значению фактора соответствует величина риска в диапазоне от 0 до 0,99 (или от 0% до 99%). При этом каждое последующее значение фактора увеличивает уровень риска на одинаковую величину по сравнению и с предыдущим. Например, если фактор может принимать 5 значений, то каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, если 4 значения, то 0%, 33%, 66%, 99%. Вероятность невозврата долга не может принять значение 100%

(максимум 99%), т.к. всегда сохраняется возможность получения долга, даже если анализ всех факторов риска говорит об обратном.

Формирование перечня факторов

Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга определяется на основе анализа теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности и анализа существующих в настоящее время методик, посвященных данным вопросам, а также на основе информации, полученной от антикризисных управляющих, экспертов кредитных отделов банка и обобщения опыта работы автора диссертационной работы по анализу и оценке дебиторской задолженности.

Перечень включает 8 факторов риска:

1. Решения судебных органов;
2. Тип заемщика;
3. Наличие залога;
4. Наличие поручительства;
5. Финансовое состояние заемщика;
6. Тип задолженности;
7. Стабильность дохода заемщика;
8. Вид процентных ставок;
9. Темпы инфляции с момента возникновения обязательств;
10. Уровень девальвации рубля по отношению к доллару США с момента возникновения обязательств.

Рассмотрим перечисленные факторы подробнее.

Фактор «решения судебных органов»

В случае вынесения судебного решения об отказе кредитору в возврате задолженности и вступления такого решения в законную силу, дебиторская задолженность подлежит списанию, поэтому в рамках данной методики такой случай не рассматривается. Как показывает практика рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Стоит отметить и такую возможность, как неполное удовлетворение требований истца, то есть, например, полное признание основной суммы долга и процентов по нему, но частичное признание штрафных санкций и т.п. Данный факт может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности, что должно быть учтено при проведении работ по анализу и оценке.

Фактор «тип заемщика»

Наиболее рискованными заемщиками являются физические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, обращение взыскания на имущество физического лица возможно в редких случаях и только по решению суда.

Государственные или муниципальные органы исполнительной власти также являются рискованными заемщиками. Данное утверждение не противоречит тому факту, что вложения в государственные ценные бумаги рассматривается как безрисковое вложение средств.

Признание государственных или муниципальных органов исполнительной власти рискованными заемщиками обусловлено тем, что заемщик может найти множество оснований для отказа от исполнения обязанностей по погашению кредита (например, кредит получен прежней администрацией на нерыночных условиях, неправильно оформлены документы, кредитором не выполнены встречные условия, оговоренные при выдаче кредита и т.п.) и истребовать задолженность в судебном порядке крайне сложно. Кроме того, достаточно часто такие кредиты выдаются по не совсем экономическим мотивам, например, банк выдавал кредит муниципальному органу власти не с целью получения прибыли, а с целью получения преимуществ для ведения бизнеса на территории этого города. После объявления банка банкротом и введения конкурсного управления, муниципалитет такие неформальные соглашения мог вполне перестать выполнять. Истребовать задолженность у

муниципальных органов бывает сложно даже Центральному Банку РФ, который проиграл уже 40 подобных исков.

Даже в том случае, если судебное решение будет вынесено в пользу кредитора, то реально получить денежные средства можно не сразу, т.к. в бюджете муниципального образования на текущий год могут быть не предусмотрены расходы на обслуживание долга.

Риск кредитования юридических лиц определяется прежде всего наличием у них определенной кредитной истории, позволяющей банку судить о степени надежности заемщика.

Фактор «наличие залога»

Наиболее рискованны ссуды, по которым залог не был предусмотрен кредитным договором или договор залога не был оформлен надлежащим образом. При наличии залога, уровень риска ссуды определяется степенью его ликвидности.

В соответствии с Положением ЦБР от 26 марта 2004г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» ссуда признается обеспеченной если залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества и (или) оборудования при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 180 календарных дней с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог при условии, что вся юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав, а также при условии, что указанный предмет (предметы) залога застрахованы залогодателем в пользу кредитной организации, принявшей их в качестве залога по ссуде (ссудам). Если предмет залога можно реализовать в течение 1 дня, то такой залог может считаться абсолютно-ликвидным, в течение 1 месяца – высоколиквидным, если в течение 2 – 6 месяцев – среднеликвидным, если в течение более чем 6 месяцев – неликвидным.

Фактор «наличие поручительства»

Поручительство является наряду с залогом одним из основных факторов, определяющих обеспеченность ссуды. Риск невозврата кредита по этому фактору определяется прежде всего типом поручителя.

Рискованность поручительства физических лиц и муниципальных органов власти определяется по приведенным в описании фактора «Тип заемщика» причинам. Качество поручительства юридических лиц определяется прежде всего их финансовым положением. Наименее рискованным является поручительство государственных органов власти и прежде всего федеральных органов исполнительной власти.

Фактор «финансовое состояние заемщика»

Тип финансового состояния заемщика необходимо определять на основе анализа его финансовой отчетности. Классическим способом оценки финансового состояния заемщика выступает финансовый анализ на основе 5-ти групп показателей – платежеспособности, структуры капитала, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости.

Однако в большинстве случаев у оценщиков нет возможности получить финансовую отчетность заемщика. В этом случае финансовое состояние следует определять по косвенным признакам: публикациям в СМИ, отраслевым обзорам, письмам в банк с признанием своего неудовлетворительного финансового состояния и просьбой пролонгировать кредит и т.п.

Финансовое состояние таких заемщиков как субъекты РФ и муниципальные образования следует определять на основе анализа таких критериев как:

- Отношение долга субъекта РФ (муниципального образования) к доходам его бюджета;
- Отношение объема заемных средств к доходам бюджета;
- Доля собственных средств в общем объеме доходов;
- Объем собственных доходов бюджета;
- Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета;
- Доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, в расходах бюджета;
- Доля выделяемых кредитов и бюджетных ссуд в расходах бюджета.

Данную информацию можно получить из законов о бюджете и отчета об исполнении бюджета соответствующего заемщика.

Можно также воспользоваться информацией о рейтингах кредитоспособности регионов РФ, регулярно публикуемых журналом «Эксперт», информационным агентством АК&М и др.

Фактор «стабильность дохода заемщика»

Стабильность или нестабильность дохода заемщика следует определять также на основе его финансовой отчетности, а в случае ее отсутствия на основе экспертных заключений (например, доход сельскохозяйственных организаций можно признать сезонным, а доход муниципальных органов власти стабильным, т.к. он определяется налоговыми платежами) или по косвенным признакам.

Фактор «тип задолженности»

Данный фактор дополняет фактор «Финансовое состояние заемщика», показывая возможность и желание заемщика исполнять свои обязательства по возврату задолженности в прошлом. Риск по этому фактору определен в зависимости от периода просрочки платежей.

Необходимость введения данного фактора обусловлена тем, что возможность вернуть долг, еще не означает добровольное желание заемщика сделать это в максимально короткий срок. Достаточно часто заемщик опровергает сам факт существования задолженности в результате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно большой срок (в отдельных случаях более чем на 2 года).

Факторы «темпы инфляции», «уровень девальвации рубля» и «вид процентных ставок»

Риск по данным факторам определяется в зависимости от того, насколько изменилась конъюнктура рынка и условия кредитного договора в период с момента возникновения обязательств по дате проведения оценки. Также учитывается в какой валюте выражена дебиторская задолженность: в рублях или иностранной валюте.

Факторы «Темпы инфляции» и «Уровень девальвации рубля» имели большое значение в период 1998-1999гг., т.к. многие предприятия не могли своевременно обслуживать свои долговые обязательства именно за счет непредсказуемо резкого изменения конъюнктуры рынка. Однако, поскольку в настоящее время ситуация в экономике России характеризуется стабильностью, то влияние данных факторов значительно снизилось, что послужило причиной исключения их из дальнейших расчетов.

Исходя из вышеизложенного возможно составить таблицу факторов, значений факторов и соответствующих им величин риска.

Таблица 24. Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита.

№ п/п	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75
		Иск к заемщику не подавался	50
		Иск удовлетворен, заемщиком выдана жалоба в вышестоящий судебный орган	25
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75
		Муниципальный орган власти	50
		Государственный орган власти	25
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, состояние в банкротстве	99
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75
		Удовлетворительное финансовое состояние	50
		Хорошее финансовое состояние	25
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0

№ п/п	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
4	Наличие залога	Нет залога	99
		Неликвидный залог	75
		Среднеликвидный залог	50
		Высоколиквидный залог	25
		Абсолютно-ликвидный залог	0
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99
		Поручительство физических лиц	75
		Поручительство юридических лиц, муниципальных органов	50
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25
		Поручительство государственных органов	0
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50
		Просроченная до 6 месяцев	25
		Текущая	0
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99
		Сезонный	50
		Стабильный	0
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредиторами	99
		Индексируемые	50
		Фиксированные	0

Основными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

1. Решения судебных органов – X1;
2. Тип заемщика – X2;
3. Финансовое состояние заемщика – X3;
4. Наличие залога – X4;
5. Наличие поручительства – X5;
6. Тип задолженности – X6.

Второстепенными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

- Стабильность дохода заемщика – X7;
- Вид процентных ставок – X8.

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, где \quad (31)$$

p – вероятность возврата долга;

Ri – риск по i-му фактору;

fi – вес i-го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности.

Нижеприведенные рекомендуемые диапазоны весов факторов были определены на основе анализа ценовой информации по реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства, и могут изменяться по мере накопления у аналитиков информации о сделках по продаже дебиторской задолженности.

Таблица 25. Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности

№ п/п	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в законную силу	Наличие продолжительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
		15%-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	
2	Тип заемщика	35%-60%, при выдаче кредита физическому лицу	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющим являются другие факторы
		5%-10%, при выдаче кредита прочим заемщикам	
3	Наличие залога	10-20%	Веса факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся информации у оценщиков о финансовом состоянии заемщика
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактором "Финансовое состояние заемщика" и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора "Финансовое состояние заемщика"
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Вес неосновных факторов определяется исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%
8	Вид процентных ставок	1%-5%	

Оценка больших объемов дебиторской задолженности физических лиц А.А. Слущкий

Порядок определения величины потери ссудой стоимости по портфелям однородных ссуд

Глава 5 Положения № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» посвящена оценке кредитных рисков в целях формирования резерва по портфелю однородных ссуд, «...каждая из которых незначительна по величине», привязанной к размеру собственных средств (капитала) кредитной организации.²³

Признаки однородности ссуд (например, ссуды физическим лицам, предприятиям малого бизнеса), а также незначительности величины ссуд определяются кредитной организацией самостоятельно.

Ссуды, предоставленные физическим лицам, в зависимости от продолжительности просроченных платежей по ним могут группироваться в следующие портфели:

1) портфели обеспеченных ссуд, в том числе:

- ипотечные кредиты (займы);
- кредиты на покупку автотранспортных средств (автокредиты);

2) портфели ссуд, выданных физическим лицам, которые получают на свои банковские (депозитные) счета, открытые в кредитной организации, заработную плату и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей;

3) портфели прочих (ничем не обеспеченных) ссуд.

Случаи оценки рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности физических лиц относятся к случаю портфелей прочих (ничем не обеспеченных) ссуд, иные варианты мы здесь не рассматриваем.

При этом в соответствии с Положением № 254-П ссуды группируются в портфели со следующими признаками:

1) портфель ссуд без просроченных платежей;

2) портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 1 до 30 календарных дней;

²³ Источник информации: Положение Банка России от 26 марта 2004 г. N 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»; <http://base.garant.ru/584458/>

- 3) портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 31 до 90 календарных дней;
- 4) портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 91 до 180 календарных дней;
- 5) портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 181 до 360 календарных дней;
- 6) портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью свыше 360 календарных дней.

Величина потери ссудой стоимости (величина резерва) определяется в соответствии с таблицей ниже Положения № 254-П.

Таблица 26. Величины минимальных резервов по категориям портфелей однородных ссуд

Портфели прочих (не обеспеченных) однородных ссуд, предоставленных физическим лицам	Вариант минимального размера резерва, в процентах от балансовой стоимости ссуды	
	1	2
Портфель ссуд без просроченных платежей	3	5
Портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 1 до 30 календарных дней	8	5
Портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 31 до 90 календарных дней	20	20
Портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 91 до 180 календарных дней	50	50
Портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью от 181 до 360 календарных дней	75	75
Портфель ссуд с просроченными платежами продолжительностью свыше 360 календарных дней	100	100

Переходя к решению задачи оценки рыночной стоимости больших объемов дебиторской задолженности физических лиц, проведем аналогию между портфелем прочих (ничем не обеспеченных) однородных ссуд физическим лицам и портфелем однородной ничем не обеспеченной дебиторской задолженности. Тогда мы имеем право записать:

$$\text{Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности физических лиц} = \text{Балансовая стоимость дебиторской задолженности физических лиц} - \text{Величина потери стоимости дебиторской задолженности физических лиц на дату оценки} = \text{Балансовая стоимость дебиторской задолженности физических лиц} - \text{Величина дисконта, обусловленного обесценением дебиторской задолженности физических лиц, на дату оценки}$$

Далее, обобщая данные таблицы выше, мы можем определить критерии определения величины рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности физических лиц в зависимости от срока просрочки дебиторами исполнения своих обязательств (см. табл. ниже).

Таблица 27. Определение рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности физических лиц

Портфели необеспеченной однородной дебиторской задолженности физических лиц	Интервал размера дисконта, в процентах от балансовой стоимости задолженности	Интервал рыночной стоимости дебиторской задолженности, в процентах от балансовой стоимости задолженности	Середина интервала рыночной стоимости дебиторской задолженности, в процентах от балансовой стоимости задолженности
Портфель дебиторской задолженности физических лиц без просроченных платежей ²⁴	3,0-5,0	95,0-97,0	96

²⁴ В соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» и от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в

Портфели необеспеченной однородной дебиторской задолженности физических лиц	Интервал размера дисконта, в процентах от балансовой стоимости задолженности	Интервал рыночной стоимости дебиторской задолженности, в процентах от балансовой стоимости задолженности	Середина интервала рыночной стоимости дебиторской задолженности, в процентах от балансовой стоимости задолженности
Портфель дебиторской задолженности физических лиц с просроченными платежами продолжительностью от 1 до 30 календарных дней	5,0-19,0	81,0-95,0	88
Портфель дебиторской задолженности физических лиц с просроченными платежами продолжительностью от 31 до 90 календарных дней	20,0-49,0	51,0-80,0	65,5
Портфель с просроченными платежами продолжительностью от 91 до 180 календарных дней	50,0-74,0	26,0-50,0	38
Портфель дебиторской задолженности физических лиц с просроченными платежами продолжительностью от 181 до 360 календарных дней	75,0-100,0	0,0-25,0	12,5
Портфель дебиторской задолженности физических лиц с просроченными платежами продолжительностью свыше 360 календарных дней	100	0	0

В результате порядок оценки больших объемов дебиторской задолженности физических лиц сводится к следующим этапам:

- 1) инвентаризация всего объема задолженности с целью определения балансовых стоимостей и сроков просрочки дебиторами своих обязательств;
- 2) распределение всего объема дебиторской задолженности по однородным портфелям;
- 3) определение рыночной стоимости каждой задолженности внутри каждого портфеля с помощью таблицы выше. Здесь можно:

- использовать значения середин интервалов рыночной стоимости задолженности для каждого портфеля;
 - для каждого портфеля применять шкалы (например, линейные) зависимости рыночной стоимости задолженности от срока просрочки;
- 4) суммирование рыночных стоимостей задолженностей по каждому портфелю.
 - 5) суммирование рыночных стоимостей портфелей.

8.3. Анализ возможности применения подходов к объекту оценки

Всю дебиторскую задолженность можно условно разбить на две части. Первая часть – пакетная оценка небольшой по единичным случаям, но внушительной объема задолженности, что может быть полезно для выполнения оценки активов, в составе которых присутствует задолженность физических лиц. Например, оценка сетевых и управляющих компаний. Также можно рассмотреть производное – поручительство нескольких физических лиц. Хотя, конечно, стартовая область применения - банковский сектор. Вторая часть – о том, как методология Положения №254-п Банка России может быть использована при оценке рыночной стоимости затратным подходом отдельно взятой дебиторской задолженности на индивидуальной (не портфельной) основе.

Часть 1. Пакетная оценка дебиторской задолженности физических лиц. Оценке дебиторской задолженности посвящено большое количество работ. Виды подходов при оценке дебиторской задолженности в некоторых методик проведён на нижеследующем рисунке.

Автор	Подход к оценке		
	Затратный	Доходный	Сравнительный
Болотских В.В.			
Сакулин И.В.			
Зимин В.С.			
Мамаев Д.В.			
Прудников В.И.			
Козырь Ю.В.			
Нечаев В.Л., Ракова Н.В.			

Рисунок 19. Используемые подходы в различных методиках оценки дебиторской задолженности

Следует отметить, что приведённые в таблице выше подходы оценки дебиторской задолженности в целом предназначены для оценки дебиторской задолженности юридических лиц на «индивидуальной» основе с учётом анализа финансового состояния должника. В то же самое время, как показывает практика общения с оценщиками (в том числе, и с достаточно опытными), оценка больших объёмов дебиторской задолженности физических лиц зачастую для них представляет определённую проблему (этот вопрос, в частности, вставал в ходе дискуссии на Конференции «Детали2015», в Сочи). Такие задачи регулярно возникают, например, при оценке задолженности физических лиц по платежам за коммунальные услуги (в том числе, при банкротстве коммунальных предприятий).

Учитывая специфику объекта оценки и достаточность имеющейся информации, оценщик проанализировал возможность использования каждого из трех подходов и пришел к следующему выводу:

Затратный подход

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием затратного подхода основан на оценке затрат предприятия-кредитора, обусловленных «старением» дебиторской задолженности. При использовании затратного подхода по отношению к номинальной стоимости дебиторской задолженности оценивается ее остаточная стоимость.

К затратному подходу можно отнести т. н. коэффициентные методики.

Коэффициентная методика – представляет собой совокупность различных вариантов расчета, в основу которых положено следующее: рыночная стоимость дебиторской задолженности равна ее балансовой стоимости, умноженной на коэффициент обесценивания.

Величину коэффициента обесценивания предлагается определять, например, по данным СТО ФДЦ 13-05-98, Financial management CARANA Corporation (USAID-RPC – Moscow, 1997), а также по другим нормативным документам и результатам статистической экспертной обработки неактуальных ретроспективных данных.

Очевидным недостатком методики является то, что указанные нормативно-статистические коэффициенты не имеют достаточной связи с характеристиками конкретной дебиторской задолженности и состоянием рынка. В данном случае под характеристиками дебиторской задолженности, прежде всего, понимаются такие, как график возврата, финансовое состояние дебитора и связанная с этим вероятность возврата долга.

К кластеру коэффициентных методик относится методика Прудникова В.И., положительной особенностью которой является подробный качественный анализ дебиторской задолженности, а также классификация задолженности в зависимости от целей оценки и характеристик дебитора (отметим, что схожая классификация приводится и у Зимина В.С.). Элементы коэффициентного подхода использованы в положении Центрального Банка РФ при установлении «размера расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по ссуде».

Учитывая специфику объекта оценки, представляется нецелесообразным применение методов затратного подхода к оценке стоимости объекта оценки, поскольку Оценщик в своих расчетах должен следовать логике рынка и учитывать лишь те факторы и мотивы, которые учитываются в сделках субъектами рынка. Для оценки рассматриваемых прав (требований), затратный подход можно считать неприемлемым, т.к. потенциального покупателя прежде всего его будет интересовать вероятность погашения задолженности в будущем, либо стоимость сделок на рынке долговых обязательств с объектами, имеющими аналогичные характеристики.

На основании вышеизложенного, затратный подход в данной оценке не применялся.

Сравнительный подход

Сравнительный подход к оценке имущества предполагает, что ценность объектов собственности определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого объекта может быть реальная цена продажи аналогичного объекта, зафиксированная рынком.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением дебиторской задолженности, получает право требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ).

То есть другими словами, «качество» дебиторской задолженности определяются как «качеством» самого дебитора, так и условиями, основаниями, причинами возникновения дебиторской задолженности, то есть условия договора, контракта, история погашения дебиторской задолженности и т.д.

Таким образом, оценка дебиторской задолженности сравнительным подходом, основанном на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднена из-за отсутствия именно такой информации.

Для осуществления оценки методом сравнительных продаж, оценщиком проанализирован рынок предложений дебиторской задолженности по информации из следующих источников: <http://www.dolgionline.ru>, https://долг.рф/pokupka_prodazha_dolgov/, www.equifax.ru, debbet.ru/prodazha_dolgov, в газете «Коммерсантъ» (www.kommersant.ru) и др. Несмотря на большое количество представленных объявлений о продаже дебиторской задолженности, информации о продаже дебиторской задолженности, сопоставимой с оцениваемой по размеру номинальной (балансовой) стоимости, по организационно-правовой форме предприятий-должников, по причине возникновения, достаточной для оценки объекта методом парных продаж, оценщиком не найдено. Кроме того, каждое предприятие-дебитор может отличаться от других по очень большому количеству показателей, что затрудняет применение сравнительного подхода из-за сложности внесения корректировок.

В связи с вышеизложенным, сравнительный подход в настоящем отчете не применялся.

Доходный подход

Преобладающим мотивом приобретения права требования является именно получение прибыли в виде разницы между уплаченной за него ценой и полученной при погашении задолженности суммой.

Доходный подход к оценке стоимости прав требования реализуется с помощью метода дисконтирования.

В рамках доходного подхода к оценке дебиторской задолженности в настоящее время широкое распространение получили методики следующих авторов: Козыря Ю.В.²⁵, Лазарева П.Ю.²⁶, Ильина М.О.²⁷, а также существует обширная совокупность методик, представляющих собой изоморфизмы дисконтирования денежных потоков, в которых все различия сводятся к незначительным вариациям в обосновании величины ставки дисконтирования, а также периода времени до погашения задолженности (например, методики Болотских В.В.²⁸, Зимина В.С.²⁹, Сергеевой Л.Л.³⁰) – в этом аспекте их можно считать своего рода методическим кластером.

Доходный подход полностью соответствует всем условиям, соблюдение которых необходимо для оценки рыночной стоимости долга, а метод дисконтирования является единственно возможным в рамках данного подхода к оценке дебиторской задолженности.

²⁵ Козырь Ю.В. «Оценка дебиторской задолженности», широко публикуется на различных электронных ресурсах: http://www.cons-s.ru/media/matherials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf; http://dom-khv.ucoz.ru/index/kozyr_ju_v_ocenka_debitorskoy_zadolzhennosti/0-208, <http://www.kopart.ru/articles/13>, и пр.

²⁶ П.Ю. Лазарев, «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления», ссылка: http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

²⁷ Ильин М.О. «Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности», ссылка: <https://srososvet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

²⁸ Болотских В.В. Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности – журнал «Имущественные отношения в РФ» 2004 г. № 2.

²⁹ Зимин В.С. Оценка дебиторской задолженности // Журнал "Московский оценщик" №6 (19), декабрь 2002.

³⁰ Сергеева Л.Л. Методы анализа и оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт «Репетитор оценщика». URL: http://dom-khv.ucoz.ru/sergeeva_l.ldebitorka.rar

9. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В РАМКАХ ДОХОДНОГО ПОДХОДА

Расчеты проводятся на основе дисконтирования суммы задолженности на весь период ее возможного погашения и предусматривают следующую последовательность действий.

- определить требуемую инвестором ставку доходности на инвестиции;
- рассчитать ожидаемый уровень инфляции;
- рассчитать риски инвесторов;
- рассчитать коэффициент изменения совокупного риска;
- определить нормы дисконтирования для будущих поступлений;
- выполнить дисконтирование балансовой стоимости дебиторской задолженности.

Ставка дисконтирования, применяемая для пересчета будущего денежного потока (номинальной стоимости дебиторской задолженности) в настоящую стоимость, является в основном функцией риска инвестиций в рассматриваемый проект.

$$C_P = \sum_{n=1}^N \frac{ДП_n}{(1 + i_{\sigma})^{t_n}} \times P_n, \quad (5)$$

P_n – вероятность возникновения денежного потока n , доли ед/%
 i_{σ} – ставка дисконтирования, доли ед.

Согласно методике, предложенной СРО «Экспертный Совет» и опубликованной на сайте: https://srosovet.ru/activities/Metod/method_r/mr_zadolgennost/, ставка дисконтирования равна безрисковой ставке. В качестве безрисковой ставки используются данные значения кривой бескупонной доходности государственных облигаций (% годовых) со сроком погашения 5 лет (срок соответствует сроку периода взыскания, расчет которого представлен ниже).

Дата	Срок до погашения, лет											
	0,25	0,5	0,75	1	2	3	5	7	10	15	20	30
09.03.2023	7,25	7,37	7,51	7,65	8,21	8,74	9,61	10,22	10,77	11,19	11,41	11,64

Для характеристики интегрального коэффициента вероятности возврата выполним модификацию шкалы Харрингтона (табл. 3). Модификация включала следующие шаги:

- добавление характеристики ДЗ в общепринятой терминологии³¹;
- «огрубление» (усреднение и округление) диапазонов количественных оценок и их перевод в доли единицы;
- добавление вероятностей-экстремумов в размере 0% и 100%.

³¹ Источник информации: Положение ЦБР от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

Таблица 3. Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Определение периода дисконтирования (периода взыскания)

В качестве периода дисконтирования применяются сроки возможного погашения задолженности.

Заказчик не обозначил наиболее вероятный период погашения, а Оценщик не располагает информацией о намерениях должника относительно погашения задолженности, не исключена вероятность судебного взыскания задолженности.

Таким образом, определение периода дисконтирования (периода погашения) производится в зависимости от сроков этапов арбитражного судопроизводства (поскольку должником является действующее предприятие).

Определение периода дисконтирования приведено в таблице ниже:

Таблица 28. Определение периода дисконтирования (периода погашения) задолженности

Процедура	Минимальные сроки, дней	Максимальные сроки, дней	Обоснование, комментарии
Принятие искового заявления и возбуждение производства по делу	1*	5	АПК РФ Статья 127. Принятие искового заявления и возбуждение производства по делу:
Рассмотрение дела судом первой инстанции	90	180	АПК РФ Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения:
Подача апелляционной жалобы	1*	30	АПК РФ Статья 259. Срок подачи апелляционной жалобы
Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции	60	180	АПК РФ Статья 267. Срок рассмотрения апелляционной жалобы
Вступление в законную силу постановления или определения суда апелляционной инстанции	0	0	АПК РФ Статья 271. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции
Подача кассационной жалобы**	0	60	АПК РФ Статья 276. Срок подачи кассационной жалобы
Рассмотрение дела судом кассационной инстанции	0	180	АПК РФ Статья 285. Срок рассмотрения кассационной жалобы
Вступление в законную силу постановления или определения суда кассационной инстанции	0	0	АПК РФ Статья 289. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции
Срок взыскания долга после вступления судебного акта в законную силу***	60	1095	АПК РФ Статья 319. Выдача исполнительного листа Статья 321. Сроки предъявления исполнительного листа к исполнению Статья 36 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ. Сроки совершения исполнительных действий

Процедура	Минимальные сроки, дней	Максимальные сроки, дней	Обоснование, комментарии
Итого общий срок взыскания задолженности, дней	212	1730	-
Итого общий срок взыскания задолженности, округленно, лет	0,6	4,7	-

Источник: "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018). Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018)

Комментарии к таблице:

*Процессуальные сроки, исчисляемые в арбитражном процессе в соответствии с ч. 3 ст. 113 АПК РФ, не включают в себя нерабочие дни.

**Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (АПК РФ Статья 271). Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу (АПК РФ Статья 319). Возможность подачи исполнительного документа к исполнению не зависит от намерения сторон обжаловать судебное решение. Кассационная жалоба подается на вступившее в силу решение суда. Исполнительное производство может быть (но не обязательно) приостановлено судом (по заявлению стороны исполнительного производства) в случае обжалования судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист (ст. 39 закона об исполнительном производстве").

*** В конкретном случае срок взыскания долга после вступления судебного акта в законную силу ограничена сроками предъявления исполнительных листов к исполнению (в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу).

Сроки на замену стороны не предусматриваются. В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В связи с отсутствием каких-либо данных о сроках погашения, срок возврата задолженности принимается по общему сроку взыскания задолженности в максимальном размере 4,7 лет (56,4 месяца).

Итоговый расчет рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности

Таблица 29. Расчет рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности в размере 14 915 937,96 руб. ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в рамках доходного подхода

Показатель/Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.
Номинальная стоимость дебиторской задолженности, руб.	14 915 937,96
Период оборачиваемости, мес.	56,4
Коэффициент дисконтирования, %	9,61%
Интегральный показатель вероятности возврата долга*, %	0%
Право требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб.	0

*интегральный показатель долга описан в разделе 6.1.2. Характеристики объекта оценки

Согласно определению, рыночная стоимость объекта оценки – наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.³²

Совершение сделки по нулевой стоимости между разумными и осведомленными сторонами противоречит цели деятельности коммерческой организации (извлечение прибыли) и содержит признаки притворной сделки (ст.170 ГК РФ): применительно к данному случаю, такая сделка, если она будет совершена, вероятнее всего будет прикрывать другую сделку – например, оказание услуг по ликвидации юридического лица. Таким образом, указание нулевого результата определения справедливой стоимости – как наиболее вероятной цены, которая должна быть получена продавцом при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции продажи – не соответствует действующему законодательству.

С другой стороны, согласно положениям ГК РФ (ст. ст. 128, 132, 307), имущественные права, включая право требования и обязательства) являются объектами гражданских прав и могут приобретаться (отчуждаться) в гражданском обороте. Гражданский оборот не исключает передачи имущественных прав, имеющих формально нулевую стоимость, но представляющих интерес для разумного покупателя. Совершение подобной сделки возможно только с указанием положительной цены, поскольку обязательства сторон сделки при совершении купли-продажи распределяются следующим образом: продавец (собственник имущественных прав, обязательств) передает товар, а покупатель уплачивает за него установленную соглашением денежную сумму (статья 454 ГК РФ).

Таким образом, с точки зрения теории оценки (не существует рынка нулевых стоимостей отчуждаемого имущества) и положений Гражданского кодекса РФ, сделка по отчуждению объекта оценки может состояться только с указанием его положительной стоимости.

При этом, чем выше эта стоимость, тем меньше вероятность совершения сделки. Исходя из этого и вероятностного характера определяемой стоимости, в оценочной практике принято в подобных случаях делать вывод об итоговой стоимости объекта в размере единицы, с учетом валюты оценки и точности произведенных расчетов. В данном случае достигается точность до целых рублей. Соответственно, результат оценки дебиторской задолженности должника составит 1 руб.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб. , составляет:

1 (Один) рубль

³² Источник информации: Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. (посл. ред.).

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

Для установления итоговой величины стоимости, необходимо осуществить процедуру взвешивания результатов, полученных в рамках различных подходов.

При оценке объекта оценщиком был применен затратный подход к оценке рыночной стоимости: отказ от применения доходного и сравнительного подходов представлен в разделе 8.3 настоящего отчета об оценке. Согласование результатов отражает адекватность и точность применения каждого из подходов.

Таблица 30. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Характеристика объекта	Рыночная стоимость, полученная в рамках затратного подхода руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках сравнительного подхода руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках доходного подхода, руб.
Право требования дебиторской задолженности в размере 14 915 937,96 руб. ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу	Не применялся	Не применялся	1

Согласования результатов не требуется, потому что для расчета права требования дебиторской задолженности использовался один подход.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб. , составляет:

1 (Один) рубль

11. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ

В результате проведенных расчетов Объекта оценки, по состоянию на **09.03.2023** г., Оценщик пришел к выводу о том, что **рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» к Клещеву Андрею Валерьевичу в размере 14 915 937,96 руб., составляет:**

1 (Один) рубль

Настоящее заключение необходимо рассматривать только в контексте полного текста настоящего Отчета.

Оценка проведена, а Отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального Закона «Об оценочной деятельности в РФ» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г., (посл. Ред.), Федеральных стандартов оценки (ФСО № I, ФСО № II, ФСО № III, ФСО № IV, ФСО № V, ФСО № VI, ФСО XI), утвержденных приказами Минэкономразвития РФ № 200 от 14.04.2022 г., от 30.11.2022 г. №659, соответственно; стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных Ассоциацией «МСО».

Оценщик



Кудрявцева Т.Е.

12. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ

В настоящем разделе приведена литература и источники информации, используемые в Отчете. К числу источников относятся: законодательные и иные нормативно-правовые акты, справочная и методическая литература, методические рекомендации, деловая литература, базы данных, данные из сети Интернет и т.д.:

- Гражданский кодекс РФ ч.1 принят 30.11.1994 г., Федеральный закон 51-ФЗ (в редакции от 06.12.2011 г.);
- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 г.;
- Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт «Оценка Интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 30.11.2022 г. №659;
- Базы данных имеющиеся в распоряжении Оценщика;
- Базы данных, аналитические и статистические материалы компаний и государственных органов, данные Интернет ресурсов (сайты агентств недвижимости): www.cbr.ru, www.knightfrank.ru, www.realto.ru, realty.dmir.ru, www.irr.ru, <http://www.avito.ru>, www.kn.ngs.ru, www.dkrealty.ru/, <http://www.avito.ru/>, <http://www.vtx.ru/>.

В процессе проведения оценки в целях исключения возможных ошибок оценщик осуществлял поиск и анализ максимально возможного количества информации. В случаях несовпадения информации предпочтение отдавалось более авторитетному источнику либо данным, полученным в результате статистического анализа.

Перечисленный перечень использованных при проведении оценки данных содержит не полные сведения о методической литературе, объем которой может исчисляться десятками позиций.

Прочие источники информации, используемые в настоящем Отчете, указаны по тексту Отчета.

13. ПРИЛОЖЕНИЯ

13.1. Приложение 1. Документы, предоставленные Заказчиком



45_13749819



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г.Москва

04 апреля 2023 года

Дело №А41-13865/20

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.В. Политова, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Р.Гусейновой, рассмотрев заявление ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника Клещева А.В. при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2021 г. по делу № А41-13865/20 в отношении Клещева Андрея Валерьевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Чабанов Виталий Асанович.

ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов Клещева Андрея Валерьевича (ОГРНИП 316504200055497, ИНН 504207910688, 20.07.1983 г.р, 125466, Московская область, Красногорский р-н, д. Глухово, Рублевское предместье, д. 14, корп. 2, кв. 12) требования ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» (ОГРН 5147746229098, ИНН 7733898652) в размере суммы привлечения Клещева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в рамках дела № А40-44994/2018-184-55.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.11.2021г. требования ООО "Торгстроймат" к Клещеву Андрею Валерьевичу по обязательствам перед ООО "ТОРГСТРОЙМАТ", вытекающим из факта привлечения должника Клещева А.В. к субсидиарной ответственности, признаны обоснованными, подлежащими учету в третьей очереди реестра требований кредиторов должника Клещева А.В. Рассмотрение заявления ООО "Торгстроймат" о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника Клещева А.В. в части определения ее размера приостановлено до вступления в законную силу соответствующего определения по делу № А40-44994/2018-184-55, устанавливающему размер обязательств Клещева А.В.

перед ООО "Торгстроймат", вытекающих из субсидиарной ответственности должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2021 по делу № А40-44994/2018 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Клещева Андрея Валерьевича по обязательствам ООО «ТОРГСТРОЙМАТ». Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2022г. по делу № А40-44994/2018 установлен размер субсидиарной ответственности Клещева А.В. по обязательствам ООО «ТОРГСТРОЙМАТ», с Клещева Андрея Валерьевича в пользу ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» взыскано 58 849 096,24 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023г. по делу № А40-44994/2018 на основании отчета конкурсного управляющего ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности произведена замена взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г.Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемников - кредиторов, избравших способ распоряжения правом требования в виде уступки в общей сумме 43 933 155,28руб., в том числе на:

Алексееву Ольгу Анатольевну в размере 31 540 161,69 руб.

Смердова Александра Юрьевича в размере 8 339 691,96 руб.

ООО «Бизнес Коллект» в размере 1 673 449,41 руб.

Александрова Максима Андреевича в размере 2 379 852,22 руб.

В оставшейся части выдан ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» исполнительный лист о взыскании с Клещева Андрея Валерьевича 14 915 937,96 руб.

Впоследствии Александров М.А. уступил свое право требования к должнику Алексеевой О.А.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Соответствующие ходатайства о правопреемстве поступили в материалы дела и были удовлетворены судом.

ОПРЕДЕЛИЛ:

установить размер требования кредиторов Алексеевой Ольги Анатольевны в сумме 33.920.013 руб. 91 коп., Смердова Александра Юрьевича в сумме 8 339 691,96 руб., ООО «Бизнес Коллект» в сумме 1 673 449,41 руб., ООО

«ТОРГСТРОЙМАТ» в сумме 14 915 937,96 руб. в третьей очереди реестра требований кредиторов должника Клещева Андрея Валерьевича.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.В. Политов



45_13619548



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об исключении имущества из конкурсной массы

г. Москва

07 марта 2023 года

Дело №А41-13865/20

Резолютивная часть определения оглашена 06.03.2023

Определение изготовлено в полной форме 07.03.2023

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.В.Политова при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Р.Гусейновой, рассмотрев в судебном заседании заявление должника Клещева А.В. об исключении денежных средств из конкурсной массы сведения о присутствии представителей отражены в протоколе

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2021 по делу №А41-13865/20 в отношении Клещева Андрея Валерьевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Чабанов Виталий Асанович.

В Арбитражный суд Московской области обратился Клещев А.В. с заявлением об исключении денежных средств из конкурсной массы.

Заявитель пояснил, что в ходе процедуры реализации имущества на торгах была продана принадлежавшая мне квартира 179,6 кв.м, Красногорский район, д. Глухово, ул. Рублевское предместье, д. 14, корпус 2, кв. 12, ., этаж 4, кадастровый номер 50:11:0000000:85343.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте fedresurs.ru договор купли-продажи квартиры заключен 17.05.2022 г., цена приобретения имущества составляет 22 301 000,00 рублей.

Должник отмечает, что указанная выше квартира, несмотря на то, что она являлась единственным жильем, была включена в конкурсную массу Должника, так как являлась предметом залога в рамках заключенного 11.10.2016 г. между АО «БМ «Банк» (правопреемник Банка «Возрождение») кредитного договора № 02016017009111 на сумму 8 000 000,00 рублей. Кредит предоставлен для приобретения указанной квартиры. Стоимость

квартиры на момент покупки в соответствии с договором составляла 13 529 300 рублей. Должник, приобретая квартиру, внес первоначальный взнос в размере 5 529 300 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (статья 213.25 Закона о банкротстве).

С учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов; общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десяти тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы должника исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Перечень такого имущества определен в абзацах 2 – 11 части I статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и пунктах 1 – 17 части 1 статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным

законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

В силу абзаца 4 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о невключении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. В частности, реализуя соответствующие полномочия, финансовый управляющий вправе направить лицам, производящим денежные выплаты должнику (например, работодателю), уведомление с указанием сумм, которые должник может получать лично, а также периода, в течение которого данное уведомление действует.

При наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно указанных имущества, выплат и (или) их размера любое из названных лиц вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий. По результатам рассмотрения соответствующих разногласий суд выносит определение (пункт 1 статьи 60, абзац второй пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу экономической деятельности, включая свободу договоров, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, признание и защиту указанных прав и свобод, в том числе судебную защиту, реализуемую на основе равенства всех перед законом и судом (статья 8, части 1, 2 статьи 19, части 1, 2 статьи 35, часть 1 статьи 45, часть 1 статьи 46).

Из названных положений Конституции Российской Федерации, предопределяющих правовое положение участников гражданского оборота, в том числе при осуществлении сделок с недвижимым имуществом, во взаимосвязи с частью 2 статьи 15, частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации вытекает требование о необходимости соотношения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц, которое означает, в том числе, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы других лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 15.07.2010 № 3 978-О-О, от 19.10.2010 № 1341-о-о, от 17.01.2012 № 13-О-0 указал на то, что при решении вопроса об обращении взыскания на

принадлежащее гражданину-должнику имущество, являющееся для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, которое передано в залог, судам, органам принудительного исполнения надлежит руководствоваться Законом об ипотеке.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 6, пункта 1 статьи 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» следует, что залогодержатель вправе обратиться с иском на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению с иском на него, если оно обременено ипотекой.

Предоставленное залогодержателю право обратиться с иском на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в статьях 3 и 4 Закона об ипотеке требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2010 № 1589-0-0).

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными данным пунктом.

Вместе с тем, статья 138 Закона о банкротстве установлены специальные правила реализации заложенного имущества и удовлетворения требований залогодержателя.

Статьей 213.27 Закона о банкротстве установлен порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина.

Пунктом 5 указанной статьи регламентирован порядок распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога:

восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника;

денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве, в следующем порядке:

десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае

недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу.

Денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в соответствии с настоящим пунктом. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, предусмотренных настоящим абзацем, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Таким образом, при включении в конкурсную массу квартиры должника, как имущества обеспеченного залогом имущества, находящегося в ипотеке, денежные средства, полученные от продажи предмета залога, были бы распределены в указанном выше порядке.

в соответствии с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Абзац второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания. Между тем этот запрет не распространяется на жилое помещение, являющееся предметом ипотеки, на которое в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из пунктов 1 и 2 Закона об ипотеке следует, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счёт этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства; сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным

пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению взыскания на него, если оно обременено ипотекой.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № 1090/12, единственная пригодная для постоянного проживания должника и членов его семьи квартира в силу части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть продана конкурсным управляющим в целях погашения необеспеченных ипотекой долгов и подлежит исключению из конкурсной массы.

В случае обращения взыскания на жилое помещение выручка от продажи, оставшаяся после расчётов с залоговым кредитором, должна поступить должнику для приобретения иного жилища взамен реализованного и не может быть распределена между иными кредиторами до приобретения нового жилища. Такое толкование следует из приоритетной защиты конституционного права человека на жилище (часть 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Должник отмечает, что в соответствии с Определением Арбитражного суда Московской области от 27 июля 2021 года по делу № А41-13865/20 АО «БМ «Банк» включен с суммой требования 7.797.159 рублей 23 копеек – основная задолженность, 39.373 рублей 67 копеек – процентом по основному долгу, в третью очередь реестра требований кредиторов должника Клещева Андрея Валерьевича, как обеспеченные залогом недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Красногорский район, д. Глухово, ул. Рублевское предместье, д. 14, корпус 2, кв.12, площадью 179,6 кв.м., этаж 4, кадастровый номер 50:11:0000000:85343.

Как было указано ранее данная квартира была продана по результатам проведения торгов, цена приобретения имущества составляет 22 301 000,00 рублей

Кроме того, в ходе проведения торгов было реализовано также иное, принадлежавшее должнику имущество, а именно:

- Нежилое помещение (машиноместо), Россия, Московская обл., Красногорский р-н, Глухово, дом 10, корпус А, пом. 217, 17.8 кв. м., цена приобретения имущества составляет 525 000,00

- Нежилое помещение Нежилое помещение (машиноместо), Россия, Московская обл, Красногорский, Глухово, Рублевское предместье, дом 10, корпус А, пом. 216, 17.8 кв. м., цена приобретения имущества составляет 540 000,00

- Нежилое помещение, Россия, обл. Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, пом. 8, 17.7 кв. м., кадастровый номер 50:11:0000000:85325., цена приобретения имущества составляет 1 147 500,00

Таким образом, в ходе реализации имущества должника конкурсная масса была пополнена в общей сложности на сумму 24 513 500 рублей, что

значительно превышает размер требования залогового кредитора и, исходя из вышесказанного, данные средства не могут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов, включенных в третью очередь реестра, так как полученные денежные средства имеют исполнительский иммунитет, как поступившие от реализации жилья в связи с принудительным исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, и должны быть использованы для приобретения единственного жилья Должнику, так как по сути являются денежным выражением единственного жилья, от которого должник не отказывался. Исключение из конкурсной массы данных денежных средств для приобретения единственного жилья должнику, лишенного такового в силу принудительного исполнения ипотечного обязательства, соответствует указанным нормам права и направлено на реализацию конституционного права гражданина на жилище.

В связи с чем заявитель просит суд исключить из конкурсной массы денежные средства на содержание в размере прожиточного минимума на должника и на несовершеннолетнего ребенка, начиная с даты введения процедуры реализации имущества (Определение Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2021 года по делу № А41-13865/20), в соответствии с регионом проживания, а именно апрель - ноябрь 2021 года – Московская область, с декабря 2021 года по август 2022 года – город Москва.

Прожиточный минимум в 2021 году для трудоспособного населения Московской области составлял 14 987 рублей, для детей – 13 531 рубль.

Прожиточный минимум для трудоспособного населения города Москвы в 2021 году составлял 20 589 рублей, для детей 15 582 рубля.

Прожиточный минимум для трудоспособного населения города Москвы в 2022 году составляет 21 371 рублей, для детей 16 174 рубля. Расчет суммы содержания:

1. содержание должника - $(14\,987 \cdot 8) + 20\,589 + (21\,371 \cdot 8) = 311\,453$ руб.
 2. содержание ребенка - $(13\,531 \cdot 8) + 15\,582 + (16\,174 \cdot 8) = 253\,222$ руб.
- Заявитель также просит также обратить внимание на то, что ему 07 апреля 2021 года была присвоена первая группа инвалидности (повторно) до 31 марта 2023 года (копия справки прилагается).

Как следует из картотеки дела на сайте Арбитражного суда Московской области в суд поступило заявление финансового управляющего об утверждении размера вознаграждения в сумме 1 715 945 рублей.

После погашения в полном объеме требования финансового управляющего в части суммы вознаграждения, выделения денежных средств на содержание должника и несовершеннолетнего ребенка должника, а также погашения в полном объеме требования залогового кредитора по моим расчетам остается сумма в размере 14 396 347,10 рублей, которую заявитель просит исключить из конкурсной массы.

Заявитель утверждает, что в настоящее время должник не имеет никакого жилья, пригодного для жизни.

Находившаяся в ипотеке по договору квартира являлась для такового единственным жилым помещением и оставалась таковым независимо от наличия либо отсутствия обременений, в связи с чем в силу части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть включена в конкурсную массу и продана финансовым управляющим в целях погашения необеспеченных ипотекой долгов.

23 августа 2022 года должник письменно обратился к финансовому управляющему с заявлением о разрешении вопроса исключения из конкурсной массы денежных средств на приобретение квартиры и денежных средств на содержание должника и несовершеннолетнего ребенка должника. Данное заявление было оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

В части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в частности, указано, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, а также на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Указанное ограничение обусловлено необходимостью защиты конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). Соблюдение названного баланса при рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилья достигается, в том числе за счет исследования фактических обстоятельств дела по существу, в данном случае недопустимо установление только формальных условий применения нормы права. Иной подход не может быть признан соответствующим целям судопроизводства и направленным на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724, при рассмотрении спора об исключении из конкурсной массы должника единственного пригодного для проживания помещения арбитражный суд должен исследовать доводы кредиторов о недобросовестности должника и злоупотреблении с его стороны правом в виде создания ситуации, когда дорогостоящий объект недвижимости получает статус единственного пригодного для проживания помещения, что недопустимо (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 65 «Обязанность доказывания» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно положениям статьи 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами» АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При этом, в соответствии с положениями статьи 71 «Оценка доказательств» АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В рассматриваемом случае судом было установлено, что анализируемое жилье являлось единственным находящимся в собственности должника пригодным для проживания помещением, доказательства того, что кредиторами должника предпринимались или предпринимаются разумные меры по приобретению замещающего жилья меньшей площади в материалы дела не представлено, собрание кредиторов по рассмотрению вопроса о предоставлении иного жилья после продажи жилья не проводилось, у кредиторов должника было более чем достаточно времени для разрешения вопроса о предоставлении должнику замещающего жилья меньшей площади, затягивание рассмотрения вопроса об определении единственного жилья должника нарушает права должника, затягивает процедуру банкротства и может привести к невозможности приобретения жилья для должника как такового в связи с изменением цен на квартиры. В материалы дела не было представлено ни одного доказательства гипотетической возможности приобретения для должника и членов его семьи иного жилого помещения, совершения кредиторами или финансовым управляющим действий, направленных на приобретение иного жилого помещения. Кредиторы должника фактически предлагают передать должнику треть от оставшейся денежной суммы для самостоятельного приобретения жилья с учетом социальных норм, что с учетом процессуального поведения сторон и обжалования соответствующего акта, с высокой долей вероятности оставит должника без жилья вовсе. Заявление должника об исключении имущества из конкурсной массы поступило в суд в 28.09.2022 года, по состоянию на март 2023 года ни один из участников дела, в том числе после неоднократного отложения судебного заседания, не представил ни одного доказательства, свидетельствующего о возможности приобретения замещающего жилья для должника и членов его семьи, представитель кредитора пояснил, что участники дела на настоящий момент не рассматривают возможность для приобретения для должника замещающего жилого помещения. Финансовые дела должника в процедуре банкротства ведет финансовый управляющий под контролем кредиторов должника,

именно таковой должен предпринимать необходимые действия для приобретения для должника замещающего жилья и переселения такового с членами семьи в новое жилое помещение. Таковых действий предпринято не было, кредиторы каких-либо соответствующих решений на собрании не принимали.

При изложенных обстоятельствах заявление должника подлежит удовлетворению.

Руководствуясь положениями статей 184, 185 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

исключить из конкурсной массы должника Клещева А.В. денежные средства в сумме 14.396.347 руб. 10 коп., полученные от реализации единственного жилья.

Исключить из конкурсной массы должника Клещева А.В. денежные средства в сумме прожиточного минимума, необходимого для удовлетворения личных нужд и содержания несовершеннолетнего ребенка за период с даты введения процедуры реализации имущества до завершения процедуры реализации имущества за счет доходов должника за соответствующий период, не связанных с реализацией имущества, включенного в конкурсную массу должника.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.В. Политов



14020013721704

900109911_34833009



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2023 г.

Дело № А40-44994/18-184-55 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Игнатовой Е.С. единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником Оганесяном А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании отчет конкурсного управляющего ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности,

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2019 ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Александров Максим Андреевич.

Определением суда от 24.08.2021 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Клещева Андрея Валерьевича по обязательствам ООО «ТОРГСТРОЙМАТ». Приостановлено рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности Клещева Андрея Валерьевича до окончания расчетов с кредиторами ООО «ТОРГСТРОЙМАТ».

В судебном заседании подлежал рассмотрению отчет конкурсного управляющего ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В арбитражный суд поступило ходатайство конкурсного управляющего о замене взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный ст. 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Представитель конкурсного управлявшего представил дополнительные документы, поддержал заявление.

Представитель кредиторов Смердова А.Ю. и Алексеевой О.А. не возражал.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о замене взыскателя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.17 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

На основании вышеизложенного, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего о замене стороны взыскателя.

Руководствуясь статьями 64, 61.11, 61.16, 61.17 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 13, 71, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – Алексееву Ольгу Анатольевну в размере 31 540 161,69 руб.

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – Смердова Александра Юрьевича в размере 8 339 691,96 руб.

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – ООО «Бизнес Коллект» в размере 1 673 449,41 руб.

Произвести замену взыскателя ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы о привлечении Клещева Андрея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его правопреемника – Александра Максима Андреевича в размере 2 379 852,22 руб.

Выдать ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» исполнительный лист о взыскании с Клещева Андрея Валерьевича в пользу ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в размере 14 915 937,96 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Е.С. Игнатова



45_11256171



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении положения о продаже имущества должника

г.Москва
10 августа 2021 года

Дело №А41-13865/20

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Политова Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хамитовой И.М., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего должника об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Клещева Андрея Валерьевича,
при участии в заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2021 по делу №А41-13865/20 в отношении Клещева Андрея Валерьевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Чабанов Виталий Асанович.

В соответствии с п.1 статьи 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее-Закон о банкротстве) в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Согласно положениям ст. 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Имущество, предназначенное для предпринимательской деятельности, не выявлено.

В силу п.2 ст. 213.26 Закона о банкротстве, оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина. Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Имущество подлежащее реализации: Нежилое помещение, Россия, обл. Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, пом. 8, 17.7 кв. м.- начальная цена продажи 1 275 000 рублей, Нежилое помещение (машиноместо), Россия, Московская обл, Красногорский, Глухово, Рублевское предместье, дом 10, корпус А, пом. 216, 17.8 кв. м – изначальная цена продажи 700 000 рублей, Нежилое помещение (машиноместо), Россия, Московская обл, Красногорский р-н, дом 10, корпус А, пом. 217, 17.8 кв. м. - изначальная цена продажи 700 000 рублей, организатором торгов финансовый управляющий ИП Клещева Андрея Валерьевича Чабанов Виталий Асанович, торги проводятся в электронной форме на электронной площадке МетаИнвест, размещенной на сайте <https://meta-invest.ru/v> сети Интернет.

Возражений относительно положения о порядке и условиях реализации имущества в материалы дела не поступало, в связи, с чем суд приходит к выводу о том, что ходатайство финансового управляющего об утверждении положения о порядке и сроках и условиях продажи имущества обосновано и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

утвердить положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Клещева Андрея Валерьевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.В. Политов



45_13466929



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возобновлении производства по заявлению

г.Москва
27 января 2023 года

Дело №А41-13865/20

Судья Арбитражного суда Московской области Политов Д.В., ознакомившись с заявлением ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» о включении в реестр требований кредиторов должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Клещева Андрея Валерьевича и приложенными документами,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2021 по делу №А41-13865/20 в отношении Клещева Андрея Валерьевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Чабанов Виталий Асанович.

ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов Клещева Андрея Валерьевича (ОГРНИП 316504200055497, ИНН 504207910688, 20.07.1983 г.р, 125466, Московская область, Красногорский р-н, д. Глухово, Рублевское предместье, д. 14, корп. 2, кв. 12) требования ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» (ОГРН 5147746229098, ИНН 7733898652) в размере суммы привлечения Клещева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» в рамках дела № А40-44994/2018-184-55.

Определением от 03.12.2021г. требования ООО "Торгстроймат" к Клещеву Андрею Валерьевичу по обязательствам перед ООО "ТОРГСТРОЙМАТ", вытекающим из факта привлечения должника Клещёва А.В. к субсидиарной ответственности, признаны обоснованными, подлежащими учету в третьей очереди реестра требований кредиторов должника Клещёва А.В. Рассмотрение заявления ООО "Торгстроймат" о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника Клещёва А.В. приостановлено в части определения ее размера до вступления в законную силу соответствующего определения по делу № А40-44994/2018-184-55, устанавливающему размер обязательств Клещёва А.В. перед ООО "Торгстроймат", вытекающих из субсидиарной ответственности должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2022г. судом определен размер субсидиарной ответственности Клещева Андрея Валерьевича в размере 58 849 096,24 руб.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление о возобновлении производства по заявлению.

Руководствуясь частями 5, 6 статьи 66, статьей 184, частью 5 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

возобновить производство по рассмотрению заявления ООО «ТОРГСТРОЙМАТ» о включении в реестр требований кредиторов должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Клещева Андрея Валерьевича.

назначить судебное заседание по рассмотрению заявления на 28 марта 2023 года в 11 часов 57 минуты в помещении суда по адресу: г. Москва, проспект Академика Сахарова, дом 18, кабинет 618..

Участникам процесса по делу о несостоятельности (банкротстве):

- предложить представлять документы, в том числе дополнительные, и консолидированные письменные пояснения (отзывы, возражения, ходатайства) в электронном виде, с целью реализации прав участников процесса на ознакомление с материалами дела в электронном виде, ускорения сроков рассмотрения дела;

- разъяснить установленную статьей 65 АПК РФ обязанность раскрытия доказательств заблаговременно, то есть способом, обеспечивающем ознакомление сторон с таковыми не менее чем за 7 дней до судебного заседания, в случае направления таковых посредством организаций почтовой связи – не менее чем за 15 дней;

- предложить участникам дела представлять доказательства заблаговременного раскрытия доказательств в судебное заседание (среди прочего – информацию об отслеживании почтового отправления с сайтов организаций почтовой связи в сети Интернет);

- разъяснить возможность подачи ходатайства о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

Информацию о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, о времени и месте рассмотрения дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Московской области <http://asmo.arbitr.ru/>, в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/> и в информационных киосках, установленных в вестибюле на первом этаже Арбитражного суда Московской области.

Судья

Д.В. Политов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства

Дата: «7» января 2021 г.

Место составления: г. Воронеж

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Номер дела	А41-13865/20
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	Полный текст определения изготовлен 11.08.2020 г. Резолютивная часть определения объявлена 11.08.2020 г.
Дата назначения арбитражного управляющего	11.08.2020 г.

Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	0032 от 29 декабря 2010г.
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	АО «БОВОИЦКОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО»
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	Договор №00257-480000-20 от 06.04.2020г., срок действия с 07.04.2020г. по 06.04.2021г.
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	394030, обл Воронежская, г Воронеж, ул Кропоткина, 10А, 17

Сведения о должнике

Ф.И.О.	ИП Клещев Андрей Валерьевич
Дата рождения	20.07.1983
Место рождения	гор. Сергиев Посад - 14 Московской обл.
ИНН	504207910688
СНИЛС	
Место жительства	143421, Московская обл, г. Красногорск, деревня Глухово, ул Рублевское предместье, д 14 к 2, кв 12

1. Основания и регламент проведения проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Проверка наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ИП Клещев Андрея Валерьевича проведена в процедуре реструктуризации долгов гражданина финансовым управляющим Чабановым Виталием Асановичем.

Исследуемый период: с «04» марта 2017 г. по «7» января 2021 г.

Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ИП Клещев Андрея Валерьевича подготовлено в соответствии с Временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 855 (далее по тексту - Временные правила).

Выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства основывается на изучении следующих документов и материалов:

- договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника;

- перечень имущества должника на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также перечень имущества должника, приобретенного или отчужденного в исследуемый период;

- материалы судебных процессов должника;

- иные материалы и сведения.

2. Выявление признаков преднамеренного банкротства ИП Клещев Андрея Валерьевича

В соответствии с пунктом 6 Временных правил, выявление признаков преднамеренного банкротства ИП Клещев Андрея Валерьевича осуществляется в два этапа.

2.1. Первый этап: анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника

На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с Правилами проведения арбитражными управляющими финансового анализа, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367.

Ввиду отсутствия данных для анализа и сравнения (должник является физическим лицом) проведение анализа коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, не представляется возможным.

2.2. Второй этап: анализ сделок должника

В соответствии с требованиями пункта 8 Временных правил анализ сделок ИП Клещев Андрея Валерьевича проводится с целью установления соответствия сделок и действий (бездействия) ИП Клещев Андрея Валерьевича законодательству Российской Федерации, а также в целях выявления сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ИП Клещев Андрея Валерьевича.

В соответствии с пунктом 9 Временных правил к сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, относятся:

- сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленными на замещение имущества должника менее ликвидным;

- сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;

- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

- сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

Должником в ответ на запрос финансового управляющего от 13.08.2020 г. до настоящего времени не были представлены документы, необходимые для проведения анализа сделок ИП Клещев Андрея Валерьевича за исследуемый период.

Из ответов на запросы регистрирующих органов, а именно из ответа МО ГИБДД ТНРЭР №5 ГУ МВД России по г. Москве следует, что 22.09.2019 г. должником совершена сделка, продан автомобиль Мерседес Бенц, 2015 г.в., г/н М489РО 799, VIN WDC166241A602145 за 1 900 000 рублей. Указанная сделка совершена накануне признания Должника банкротом (дата принятия судом заявления кредитора о признании должника банкротом - 04.03.2020 г.), в течении меньше чем полгода до даты принятия заявления.

Также данная сделка может являться подозрительной на основании ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О несостоятельности (банкротстве)", могла быть совершена с целью причинения вреда кредиторам, другая сторона сделки могла знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки, однако сведения, подтверждающие такие обстоятельства, в настоящее время у финансового управляющего отсутствуют.

Кроме того, указанная сделка могла быть также направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения этой сделки, и тогда она подлежит оспариванию на основании ст. 61.3 ФЗ N 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О несостоятельности (банкротстве)"

Таким образом, в соответствии с пунктом 10 Временных правил следует сделать вывод о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства ИПКлещев Андрея Валерьевича.

3. Выявление признаков фиктивного банкротства ИПКлещев Андрея Валерьевича

В соответствии с Определением АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ от «11» августа 2020 г. по делу № А41-13865/20 дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ИПКлещев Андрея Валерьевича возбуждено по заявлению кредитора .

Следовательно, не следует проводить проверку наличия признаков фиктивного банкротства ИПКлещев Андрея Валерьевича.

Ввиду отсутствия данных для анализа и сравнения (должник является физическим лицом) проведение анализа коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, не представляется возможным.

4. Выводы

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ИПКлещев Андрея Валерьевича, проведенной в процедуре реструктуризации долгов гражданина за период с «04» марта 2017 г. по «7» января 2021 г. были сделаны следующие выводы:

- о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства ИПКлещев Андрея Валерьевича;
- об отсутствии оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства;

Финансовый управляющий
ИПКлещев Андрея Валерьевича



В.А. Чабанов

28 февраля 2023 г.	АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ адрес: 107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова д. 18 Конкурсному управляющему ООО «Торгстроймат» Александрову Максиму Андреевичу Адрес для направления корреспонденции: 119180, г. Москва, а/я 53 almad001@gmail.com Финансовый управляющий Клещев Андрей Валерьевич Чабанов Виталий Асанович адрес: 394030, обл Воронежская, г Воронеж, ул Кропоткина, 10А, 17 Должник: Клещев Андрей Валерьевич регистрация по месту жительства: 143421, Московская обл, г. Красногорск, деревня Глухово, ул Рублевское предместье, д 14 к 2, кв 12
--------------------	--

**ОТЧЕТ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
(О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАНИНА)**

Дата: 28 февраля 2023 г.

Место составления: г. Воронеж

Ф.И.О. арбитражного управляющего: Чабанов Виталий Асанович

Ф.И.О. должника: Клещев Андрей Валерьевич

Дата рождения должника: 20.07.1983

Место рождения должника: гор. Сергиев Посад - 14 Московской обл.

ИНН должника: 504207910688

СНИЛС должника:

Регистрация по месту жительства: 143421, Московская обл, г. Красногорск, деревня Глухово, ул Рублевское предместье, д 14 к 2, кв 12

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Номер дела	A41-13865/20
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	Полный текст решения изготовлен 31.03.2021 г. Резолютивная часть решения объявлена 31.03.2021 г.
Дата назначения арбитражного управляющего	31.03.2021 г.

Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	0032 от 29 декабря 2010г.
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	Общество с ограниченной ответственностью "Международная Страховая Группа"
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	Договор ОСОАУ №60/22/177/010354 от 04.04.2022 г., действителен с 07.04.2022 г. по 06.04.2023 г.
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	394030, обл Воронежская, г Воронеж, ул Кропоткина, 10А, 17

Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности

Привлеченный специалист	Наименование юридического лица или Ф.И.О. физического лица	№, дата и срок действия договора	Размер вознаграждения	Источник оплаты
1	2	3	4	5
-	-	-	-	-

Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего

Сведения о заявителе жалобы	Содержание жалобы	Квалификация правонарушения (статья)	Орган (организация), рассмотревший жалобу и (или) принявший решение	Дата рассмотрения	№ документа по итогам рассмотрения жалобы (протокол, судебный акт)	Принятое решение	Сведения о пересмотре принятого решения
Жалобы на действия арбитражного управляющего не поступали							

Сведения о реализации финансовым управляющим своих прав и выполнении обязанностей

Процедура реализации имущества гражданина открыта на срок с 31.03.2021 г. по 30.09.2021 г.

Срок реализации имущества гражданина продлен до (на) – нет определения суда о продлении РИГ

Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах описи имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество	Включается в конкурсную массу		Исключается из конкурсной массы	
	Стоимость имущества, определенная финансовым управляющим (руб.)	Стоимость имущества, определенная оценщиком (в случае принятия такого решения собранием кредиторов) (руб.)	Стоимость имущества, определенная финансовым управляющим (руб.)	Стоимость имущества, определенная оценщиком (в случае принятия такого решения собранием кредиторов) (руб.)
Имущество, не являющееся предметом залога				
Недвижимое имущество, в том числе:				
Гаражи:				
Нежилое помещение, площадь 17.7 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, пом.8, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85325	1275000,00	0,00	0,00	0,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский, глухово, рублевское предместье, дом 10, корпус А, пом. 216, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:3208	1000000,00	0,00	0,00	0,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский р-н, дом 10, корпус А, пом. 217, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:2754	1000000,00	0,00	0,00	0,00
Акции и иное участие в коммерческих организациях:				
ООО ТД "РУССКОЕ ПИВО", ИНН 5042141901, адрес: Россия, обл Московская, г Пересвет, Сергиев Посад, Советская, дом 3, квартира оф.10, уставный капитал 10000, руб, Доля участия: 100%, Номинальная	0,00	0,00	0,00	0,00

стоимость 10000, руб				
ООО "ТОРГСТРОЙМАТ", ИНН 7733898652, адрес: Россия, обл Московская, Москва, Волоколамское шоссе, дом 142, уставный капитал 20000, руб, Доля участия: 66%, Номинальная стоимость 13200, руб	0,00	0,00	0,00	0,00
Всего имущества, не являющегося предметом залога	3275000,00	0,00	0,00	0,00
Имущество, являющееся предметом залога				
Недвижимое имущество, в том числе:				
Квартиры:				
Квартира, площадь 179.6 кв.м., назначение: Жилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Глухово, Рублевское поместье, дом 14, корпус 2, квартира 12, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85343	24230000,00	0,00	0,00	0,00
Всего имущества, являющегося предметом залога	24230000,00	0,00	0,00	0,00

Опись имущества должника проведена - б/н опись от 07.01.2021 г.

(дата и номер описи)

Оценка имущества должника проведена - Оценка частично проведена в процедуре РИГ

Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (руб.)
	Дата договора	№ договора	
Нежилое помещение, площадь 17.7 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, пом.8, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85325	28.03.2022	б/н	1147500,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский, глухово, рублевское предместье, дом 10, корпус А, пом. 216, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:3208	28.04.2022	б/н	540000,00
Нежилое помещение, площадь 17.8 кв.м., назначение: Нежилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Московская обл, Красногорский р-н, дом 10, корпус А, пом. 217, кадастровый (условный) номер: 50:11:0050501:2754	05.05.2022	б/н	525000,00
Квартира, площадь 179.6 кв.м., назначение: Жилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Глухово, Рублевское поместье, дом 14, корпус 2, квартира 12, кадастровый (условный) номер: 50:11:0000000:85343	17.05.2022	б/н	22301000,00
Итого:			24513500,00

**Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных
поступлений**

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
----------------------	------------------	--------------

Поступление задатков для участия в торгах - Майер Анна Владимировна	16.03.2022	114750,00
Поступление задатков для участия в торгах - Кадевич Е. А.	20.04.2022	90000,00
Поступления от реализации имущества Должника - Майер А. В.	26.04.2022	1032750,00
Поступление задатков для участия в торгах - Садиков И. В.	28.04.2022	36000,00
Поступления от реализации имущества Должника - Кадевич Е. А.	02.05.2022	450000,00
Поступления от реализации имущества Должника - Садиков И. В.	06.05.2022	489000,00
Поступление задатков для участия в торгах - Гузенко Елена Александровна	12.05.2022	2180700,00
Поступления от реализации имущества Должника - Гузенко Елена Александровна	18.06.2022	20120300,00
Итого:		24513500,00

Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных финансовым управляющим к третьим лицам

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности (руб.)	Доля в общей задолженности (%)	Средства, полученные от взыскания задолженности (руб.)	Примечание
1	2	3	4	5	6
-	-	-	-	-	-
Итого:		0,00	0%	0,00	

Меры по обеспечению сохранности имущества должника

Принятые меры	Результаты
Требования, предъявляемые в арбитражный суд, о признании недействительности сделок и решений, а также требований о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником:	
—	—
Ведение в судах дел об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина:	
—	—
Иные меры:	
1) 26.05.2021 направлен запрос в Росреестр онлайн по супруге Должника в Управление Росреестра по Воронежской области	31.05.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: За супругой Должника Королевой Т. О. не зарегистрировано какое-либо имущество, за трехлетний период с 04.03.2017 г. никаких регистрационных действий не производилось.
2) 28.05.2021 направлен запрос в Росреестр онлайн в Управление Росреестра по Воронежской области	—
3) 28.05.2021 направлен запрос в Управление Государственного Технического Надзора Министерства сельского Хозяйства и Продовольствия Московской области об имеющемся имуществе супруги должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	17.06.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: За Королевой Т. О. самоходной и иной техники не регистрировалось.
4) 28.05.2021 направлен запрос в Инспекцию федеральной налоговой службы по г. Красногорску Московской области об имеющемся имуществе супруги	17.06.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: Супруга должника являлась соучредителем ООО "Эффективные решения". С 27.08.2014 г. по

должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	26.11.2020 г. являлась собственником автомобиля Лэнд Ровер Рэйдж Ровер Эвок, 2014 г.в. Предоставлены сведения о доходах до 2019 г.
5) 28.05.2021 направлен запрос в Главное управление федеральной службы Войск Национальной Гвардии Российской Федерации по Московской области об имеющемся имуществе супруги должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	27.08.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: отказ в предоставлении сведений, истребование через суд и по Должнику и по его супруге.
6) 28.05.2021 направлен запрос в Федеральное агентство воздушного транспорта об имеющемся имуществе супруги должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	—
7) 28.05.2021 направлен запрос в УГИБДД ГУ МВД России по Московской области об имеющемся имуществе супруги должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	—
8) 28.05.2021 направлен запрос в ФКУ "Центр ГИМС МЧС России по Московской области" об имеющемся имуществе супруги должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	—
9) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в ПАО "ПРОМСВЯЗЬБАНК"	—
10) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в АО "КРЕДИТ ЕВРОПА БАНК"	27.08.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: Получен ответ о закрытых счетах.
11) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в ДЖЕЙ ЭНД ТИ БАНК (АО)	19.08.2021 с приложением: выписки.
12) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в АО "ТИНЬКОФФ БАНК"	06.09.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения:
13) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в БАНК "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ПАО)	—
14) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в ПАО "СОВКОМБАНК"	23.08.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: выписка.
15) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в ПАО "БАНК УРАЛСИБ"	27.08.2021 приложение: Выписка
16) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в ПАО Сбербанк	—
17) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в БАНК ВТБ (ПАО) "Центральный"	19.08.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения:
18) 04.08.2021 направлен уведомление-запрос в банк в ПАО Банк "ФК Открытие"	—
19) 01.09.2021 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ ПО МАЛОМЕРНЫМ СУДАМ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"	—
20) 01.09.2021 направлен запрос в ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ ПО МАЛОМЕРНЫМ СУДАМ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ	12.10.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: возврат письма ответ не получен.

СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" об имеющемся имуществе супруги должника с целью выявления имущества должника, находящегося в совместной собственности с супругой	
21) 01.09.2021 направлено ходатайство об истребовании доказательств у третьих лиц в АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	07.10.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения:
22) 29.09.2021 направлено отчет финансового управляющего (ФИ) от 29.09.2021 в	—
23) 23.03.2022 направлено отчет финансового управляющего (ФИ) от 23.03.2022 в	27.04.2022 получен ответ, содержащий следующие сведения:
24) 08.04.2022 направлен запрос № 224919048248 от 2022-04-08; № 224919049556 от 2022-04-08 в РОСП Красногорск о возврате средств и снятии запретов в Красногорское РОСП ГУФССП России по Московской области	—
25) 05.05.2022 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ИФНС России по г. Красногорску Московской области	20.07.2022 получен ответ, содержащий следующие сведения: Получено сопроводительное письмо о направлении сведений о доходах, задолженности по обязательным платежам и расширенным выпискам об участии в юридических лицах на электронную почту финансового управляющего.
26) 11.05.2022 направлен отчет финансового управляющего (ФИ) в АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	—
27) 11.05.2022 направлен отчет финансового управляющего (ФИ) Клещеву Андрею Валерьевичу	—
28) 27.06.2022 направлен отчет финансового управляющего (ФИ) в АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	—
29) 22.08.2022 направлен отчет финансового управляющего (ФИ) в АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	—
30) 27.09.2022 направлен ходатайство о привлечении лиц в целях осуществления полномочий ФУ в АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	—
31) 27.09.2022 направлен отчет финансового управляющего (ФИ) в АС МО, кредиторам с ходатайством о привлечении оценщика.	—
32) 27.12.2022 направлен отчет финансового управляющего в Кредиторам ежеквартальный	—

Сведения о ведении реестра требований кредиторов

Обязанность по ведению реестра возложена на финансового управляющего Чабанова Виталия Асановича.

Формирование реестра требований кредиторов

Публикация сведений о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина	АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 63 (7025) объявление № 77231688246 от 10.04.2021 г., «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 6448834 от 05.04.2021 г.
Уведомление кредиторов о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина	
Дата закрытия реестра кредиторов	10 июня 2021 г.
Всего рассмотрено заявленных требований кредиторов	19
Всего рассмотрено в арбитражном суде заявленных финансовым управляющим и должником возражений по требованиям кредиторов, из них принято решений: — о включении требований в реестр; — об отказе включить требования в реестр.	Заявлено и рассмотрено в АС ___ возражения по требованиям кредиторов. Принято ___ решений о включении в реестр требований кредиторов (по умолч.) Принято ___ решение об отказе.

Количество кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату закрытия реестра кредиторов	9
--	---

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения
		Требований кредиторов согласно реестру	Удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
	Первая очередь всего, в том числе:	0,00	0,00	0%	-
	-	-	-	-	-
	Вторая очередь всего, в том числе:	31970,35	0,00	0%	-
1	ИФНС России по г. Красногорску Московской области	31970,35	0,00	0%	-
	Третья очередь всего, в том числе:	51705454,17	7836532,90	15,16%	-
	Третья очередь: требования, обеспеченные залогом, всего, в том числе:	7836532,90	7836532,90	100%	-
1	АО "БМ-БАНК"	7797159,23	7797159,23	100%	20.06.2022
2	АО "БМ-БАНК"	39373,67	39373,67	100%	20.06.2022
	Третья очередь: требования, не обеспеченные залогом, всего, в том числе:	36702447,75	0,00	0%	-
1	Федоров Юрий Васильевич	20000000,00	0,00	0%	-
2	Федоров Юрий Васильевич	60000,00	0,00	0%	-
3	ИФНС России по г. Красногорску Московской области	57698,00	0,00	0%	-
4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	489525,80	0,00	0%	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	520468,33	0,00	0%	-
6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	23138,00	0,00	0%	-
7	Федоров Никита Юрьевич	12941692,40	0,00	0%	-
8	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"	10897,64	0,00	0%	-
9	ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ГАРАЖНЫЙ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЙ КООПЕРАТИВ "ПАРКИНГ-А"	126000,00	0,00	0%	-
10	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ПРЕДМЕСТЬЕ"	537601,73	0,00	0%	-
11	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГСТРОЙМАТ"	1935425,85	0,00	0%	-
	Третья очередь: проценты	0,00	0,00	0%	-

	-	-	-	-	-
	Третья очередь: штрафы, пени	7166473,52	0,00	0%	-
1	ИФНС России по г. Красногорску Московской области	3682,69	0,00	0%	-
2	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"	1055394,21	0,00	0%	-
3	Федоров Юрий Васильевич	6000000,00	0,00	0%	-
4	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"	121,78	0,00	0%	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ПРЕДМЕСТЬЕ"	107274,84	0,00	0%	-
	Итого:	51737424,52	7836532,90	15,15%	-
	Справочно: требования, учитываемые за реестром:	0,00	0,00	0%	-
	Справочно: требования очередности предшествующей распределению ликвидационной квоты	0,00	0,00	0%	-
	Всего:	51737424,52	7836532,90	15,15%	-

Сведения о проведенной финансовым управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах

Наименование банка (кредитной организации)	Местонахождение	Вид и реквизиты счета	Сумма остатка на счете (руб.)	Предпринятые меры	Результат
Банк ВТБ (ПАО)	191144, город Санкт-Петербург, Дегтярный пер., д. 11 литер а	Специальный № 40817810401516004361	14200682,58	Направлено уведомление-запрос, информирующее, что счет выбран Основным.	Счет выбран для использования в качестве Основного

Сведения о сумме текущих обязательств должника

№ п/п	ФИО кредитора - физического лица, наименование кредитора - юридического лица, адрес	Процедура, в ходе которой возникло обязательство	Назначение	Основание возникновения	Размер обязательства (руб.)	Сумма погашения (руб.)	Непогашенный остаток (руб.)
Первая очередь: требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина							
1.	Чабанов Виталий Асанович	Реструктуризация долгов	Расходы на опубликование сообщений в газетах	Кассовый чек от 19.08.2020 №164, Расходы на опубликование сообщений в газетах, оплата за счет средств АУ	11731,56	0,00	11731,56
2.	Чабанов Виталий Асанович	Реструктуризация долгов	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		1290,51	0,00	1290,51
3.	Чабанов Виталий Асанович	Реструктуризация долгов	Оплата публикаций на		430,17	0,00	430,17

			ЕФРСБ				
4.	Чабанов Виталий Асанович	Реализация имущества	Расходы на опубликование сообщений в газетах	Справка сбербанк операция от 07.04.2021 №226511, Публикация о введении РИГ, оплата за счет средств АУ	9651,31	9651,31	0,00
5.	АО "ИНТЕРФАКС", 127006, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 1-Я ТВЕРСКАЯ-ЯМСКАЯ, ДОМ 2 КОРП 1	Реализация имущества	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		5866,25	5866,25	0,00
6.	ООО "МЭТС", 302030, ОБЛАСТЬ ОРЛОВСКАЯ, ГОРОД ОРЁЛ, УЛИЦА НОВОСИЛЬСКАЯ ДОМ 11 ПОМЕЩЕНИЕ 4	Реализация имущества	Расходы на проведение торгов		48187,50	48187,50	0,00
7.	Чабанов Виталий Асанович	Реализация имущества	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		4386,02	2581,02	1805,00
8.	Чабанов Виталий Асанович	Реализация имущества	Вознаграждение финансового управляющего		1715945,00	1715945,00	0,00
9.	АО "ЦДТ", 191028, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛИЦА МОХОВАЯ, ДОМ 37, ЛИТЕР Б, ПОМЕЩЕНИЕ 3	Реализация имущества	Расходы на проведение торгов		340215,00	340215,00	0,00
ИТОГО					2137703,32	2122446,08	15257,24
Вторая очередь: требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам							
ИТОГО					0,00	0,00	0,00
Третья очередь: требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме							
1.	ПК "СПГЭК "ПАРКИНГ-А", 143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ ПРЕДМЕСТЬЕ, ДОМ 10, КОРПУС А, ПОМЕЩЕНИЕ 001	Реализация имущества	Текущие платежи 1-4 очереди по ст. 213.27 ФЗ о Банкротстве		82888,00	82888,00	0,00
2.	ООО"УК "ПРЕДМЕСТЬЕ", 143421, ОБЛАСТЬ	Реализация имущества	Текущие платежи 1-4 очереди по ст.		269145,44	269145,44	0,00

МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ ПРЕДМЕСТЬЕ, ДОМ 4, КОРП 1, КВ XII		213.27 ФЗ о Банкротстве				
ИТОГО				352033,44	352033,44	0,00
Четвертая очередь: требования по иным текущим платежам						
ИТОГО				0,00	0,00	0,00
ИТОГО по всем очередям				2489736,76	2474479,52	15257,24

Иные сведения о ходе проведения процедуры реализации имущества должника:**Сведения о расходах на проведение реализации имущества**

№ п/п	Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (руб.)	Дата и № протокола собрания (комитета) кредиторов при наличии согласования
1.	Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ		10252,27	
2.	Расходы на опубликование сообщений в газетах	Публикация о введении РИГ	9651,31	
3.	Текущие платежи 1-4 очереди по ст. 213.27 ФЗ о Банкротстве		352033,44	
4.	Вознаграждение финансового управляющего		1715945,00	
5.	Расходы на проведение торгов		388402,50	
	Итого:		2476284,52	




Финансовый управляющий
Клещева Андрея Валерьевича

В.А. Чабанов

Дата 28 февраля 2023 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис»

Финансовый управляющий Клещева Андрей Валерьевич Чабанов Виталий Асанович
394030, обл Воронежская, г Воронеж, ул Кропоткина, 10А, 17, тел.: 84732007980, эл. почта: 2007980@mail.ru

Реестр требований кредиторов Клещева Андрея Валерьевича (дата рождения: 20.07.1983, место рождения: гор. Сергиев Посад - 14 Московской обл., СНИЛС: , ИНН 504207910688, регистрация по месту жительства: 143421, Московская обл, г. Красногорск, деревня Глухово, ул Рублевское предместье, д 14 к 2, кв 12) на 28 февраля 2023 г.

Раздел 1. Требования кредиторов первой очереди

Требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования по компенсации морального вреда*

Таблица 1

Сведения о кредиторах первой очереди

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора	Паспортные данные (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8
—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 2

Сведения о требованиях кредиторов первой очереди

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Ссылка на часть 1 раздела 3 реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 3

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.
1

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов первой очереди и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Отметка о передаче реестра требований кредиторов

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, передающего реестр,

Ф.И.О. арбитражного управляющего, принимающего реестр, дата передачи реестра)

Итоговые записи на дату передачи по разделу 1 реестра:

Всего кредиторов —
Всего требований кредиторов —
Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 2) — руб.
Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 3) — руб.
Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —
Всего требований кредиторов, исключенных из реестра —

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего, передающего реестр _____ / _____ /

Дата закрытия реестра требований кредиторов 10.06.2021 г.

Итоговые записи на дату закрытия по разделу 1 реестра:

Всего кредиторов — 0
Всего требований кредиторов — 0
Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 2) — 0,00 руб.
Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 3) — 0,00 руб.
Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —
Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

2

Раздел 2. Требования кредиторов второй очереди

Требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам**

Таблица 4

Сведения о кредиторах второй очереди

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора	Паспортные данные (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	05.10.2020	2	ИФНС России по г. Красногорску Московской области		143409, обл. Московская, г. Красногорск, ул. Братьев Грозжанников 2А Тел. 8-800-222-22-22		

Таблица 5

Сведения о требованиях кредиторов второй очереди

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр, либо представления арбитражного управляющего	Ссылка на часть 1 раздела 3 реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	05.10.2020	2	1	задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование	Требование об уплате налога	01.01.2017	31 970,35	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 05.10.2020		

Таблица 6

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов второй очереди и их исключении из реестра

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего

/ Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

3

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Отметка о передаче реестра требований кредиторов

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, передающего реестр,

Ф.И.О. арбитражного управляющего, принимающего реестр, дата передачи реестра)

Итоговые записи на дату передачи по разделу 2 реестра:

Всего кредиторов —

Всего требований кредиторов —

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 5) — руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 6) — руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра —

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего, передающего реестр /

Дата закрытия реестра требований кредиторов 10.06.2021 г.

Итоговые записи на дату закрытия по разделу 2 реестра:

Всего кредиторов — 1

Всего требований кредиторов — 1

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 5) — 31 970,35 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 6) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего

/ Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

4

Раздел 3. Требования кредиторов третьей очереди

Часть 1. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

Таблица 7

Сведения о кредиторах по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Местонахождение (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	27.07.2021	10	АО "БМ-БАНК"		107996, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА РОЖДЕСТВЕНКА, ДОМ 8, СТРОЕНИЕ 1	107996, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА РОЖДЕСТВЕНКА, ДОМ 8, СТРОЕНИЕ 1	СОЛДАТЕНКОВ ГЕННАДИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ		

Таблица 8

Сведения о требованиях кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	27.07.2021	10	13	Основной долг	Кредитный договор №02016017009111 от 11.10.2016	11.10.2016	7 797 159,23	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 27.07.2021	
2	27.07.2021	10	14	Проценты	Кредитный договор №02016017009111 от 11.10.2016	11.10.2016	39 373,67	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 27.07.2021	

Таблица 9

Сведения о залоговых обязательствах, обеспечивающих требования кредиторов

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

5

№ п/п	Дата внесения записи о залоговом обязательстве в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты договора залога (№, дата заключения договора)	Размер залогового обеспечения (стоимость предмета залога) в рублях	Процентное отношение размера залогового обеспечения к размеру требования кредитора, обеспеченного залогом	Ссылка на раздел 1 реестра	Ссылка на раздел 2 реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 10

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	20.06.2022	10	13	Платежное поручение №94832743 от 20.06.2022	7 797 159,23	15,08%	20.06.2022	0,00				
2	20.06.2022	10	14	Платежное поручение №94832743 от 20.06.2022 г.	39 373,67	0,08%	20.06.2022	0,00				

Отметка о передаче реестра требований кредиторов

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, передающего реестр,

Ф.И.О. арбитражного управляющего, принимающего реестр, дата передачи реестра)

Итоговые записи на дату передачи по части 1 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов —

Всего требований кредиторов —

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 8) — руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 10) — руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра —

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

6

Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис»

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего, передающего реестр _____ / _____ /

Дата закрытия реестра требований кредиторов 10.06.2021 г.

Итоговые записи на дату закрытия по части 1 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 1

Всего требований кредиторов — 2

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 8) — 7 836 532,90 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 10) — 7 836 532,90 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 15,16%

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

7

Часть 2. Требования кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1, 2 и в частях 1, 3, 4 Раздела 3 реестра)

Таблица 11

Сведения о кредиторах по требованиям, учитываемым в части 2 раздела 3 реестра

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Место нахождения (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	11.08.2020	1	Федоров Юрий Васильевич		394068, Воронежская область, Воронеж, ул. Курортная, д.22	394068, Воронежская область, Воронеж, ул. Курортная, д.22			
2	05.10.2020	2	ИФНС России по г. Красногорску Московской области		143409, Россия, Московская обл., Красногорск ул. Братьев Героюжаниных 2А	143409, обл. Московская, г. Красногорск, ул. Братьев Героюжаниных 2А Тел. 8-800-222-22-22	ЖЕРЕБЦОВ АНДРЕЙ БОРИСОВИЧ		
3	18.11.2020	3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"		117405, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОРОЖНАЯ, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1	117405, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОРОЖНАЯ, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1	РАКОВ СЕРГЕЙ КАПИТОНОВИЧ		
4	06.04.2021	4	Федоров Никита Юрьевич	серия 2004, номер 307342, выдан 05.11.2004 Северный ОМ Комитетовского РУВД города Воронежа, 05.11.2004 г, код 362-003	394033, Россия, г. Воронеж, ул. МОПР, д. 12А, кв. 76	394033, Россия, г. Воронеж, ул. МОПР, д. 12А, кв. 76			
5	20.07.2021	5	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"		117312, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВАВИЛОВА, ДОМ 9	117312, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВАВИЛОВА, ДОМ 9	КОВАЛЕВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ		
6	04.08.2021	7	ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ТАРАЖНЫЙ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЙ КООПЕРАТИВ "ПАРКИНГ-А"		143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСКИЙ, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ, ДОМ 10, КОРПУС А, ПОМЕЩЕНИЕ 001	143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСКИЙ, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ, ДОМ 10, КОРПУС А, ПОМЕЩЕНИЕ 001	БАСОВ РОМАН НИКОЛАЕВИЧ		
7	04.08.2021	8	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ПРЕДМЕСТЬЕ"		143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСКИЙ, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ, ДОМ 4, КОРП 1, КВ УЩ	143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСКИЙ, УЛИЦА РУБЛЕВСКОЕ, ДОМ 4, КОРП 1, КВ УЩ	КРАШЕНИНИНА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА		

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

8

8	12.10.2021	9	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГ СТРОЙМАТ"		125464, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ВОЛОКОЛАМСКОЕ, ДОМ 142	125464, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ВОЛОКОЛАМСКОЕ, ДОМ 142	АЛЕКСАНДРОВ МАКСИМ АНДРЕЕВИЧ		
---	------------	---	--	--	--	--	------------------------------	--	--

Таблица 12

Сведения о требованиях кредиторов, учитываемых в части 2 раздела 3 реестра

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства, обязанности	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	11.08.2020	1	1	Основной долг	Договор займа от 20.01.2018	20.01.2018	20 000 000,00	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 11.08.2020	
2	11.08.2020	1	2	Госпошлина	Договор займа от 20.01.2018	20.01.2018	60 000,00	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 11.08.2020	
3	05.10.2020	2	3	Основной долг по уплате обязательных платежей	Требование об уплате налога	01.01.2017	57 698,00	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 05.10.2020	
4	18.11.2020	3	5	Основной долг	Договор поручительства №ПОР17/001 от 17.02.2017	17.02.2017	489 525,80	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 18.11.2020	
5	18.11.2020	3	6	Проценты	Договор поручительства №ПОР17/001 от 17.02.2017	17.02.2017	520 468,33	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 18.11.2020	
6	18.11.2020	3	7	Госпошлина	Договор поручительства №ПОР17/001 от 17.02.2017	17.02.2017	23 138,00	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 18.11.2020	
7	06.04.2021	4	10	Основной долг	Расписки от 26.01.2018 г. и от 15.09.2018 г.	26.01.2018	12 941 692,40	Постановление 10АП-3652/2021 десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-13865/20 от 06.04.2021	
8	20.07.2021	5	11	Основной долг	Договор электроснабжения от 01.02.2020	01.02.2020	10 897,64	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-	

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

9

								13865/20 от 20.07.2021	
9	04.08.2021	7	15	Основной долг	Договор на оказание услуг по управлению гаражом №10-А-216, 217/У/17 от 01.12.2017	01.12.2017	126 000,00	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 04.08.2021	
10	04.08.2021	8	16	Коммунальные платежи основной долг	Договор управления многоквартирным домом №14-2-12/16-РП от 20.10.2016	20.10.2019	537 601,73	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 04.08.2021	
11	12.10.2021	9	18	Основной долг	Определение АС г. Москвы №А40-44994/2018-184-55 от 04.06.2021	04.06.2021	1 935 425,85	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 12.10.2021	

Таблица 13

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Отметка о передаче реестра требований кредиторов

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, передающего реестр,

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, принимающего реестр, дата передачи реестра)

Итоговые записи на дату передачи по части 2 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов —
Всего требований кредиторов —
Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 12) — руб.
Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 13) — руб.
Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —
Всего требований кредиторов, исключенных из реестра 

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

10

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего, передающего реестр _____ / _____ /

Дата закрытия реестра требований кредиторов 10.06.2021 г.

Итоговые записи на дату закрытия по части 2 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 8

Всего требований кредиторов — 11

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 12) — 36 702 447,75 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 13) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

11

Часть 3. Требования кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства

Таблица 15

Сведения о требованиях кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства

№ п/п	Дата внесения записи о требованиях в реестр	№ кредитора по реестру (со ссылкой на № раздела реестра, № части раздела реестра, № таблицы)	№ требования по реестру, на сумму которого начисляются проценты (со ссылкой на № раздела реестра, № части раздела реестра, № таблицы)	Размер требования кредитора, на которое начисляются проценты	Ставка начисляемого процента	Период начисления процентов	№ требования по процентам по реестру	Размер требования кредитора по процентам	Реквизиты документа, являющегося основанием внесения требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 16

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру (со ссылкой на № Раздела реестра, № части Раздела реестра)	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования в случае частичного погашения	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Отметка о передаче реестра требований кредиторов _____

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, передающего реестр,

Ф.И.О. арбитражного управляющего, принимающего реестр, дата передачи реестра)

Итоговые записи на дату передачи по части 3 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов —

Всего требований кредиторов —

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 9 таблицы 15) — руб.

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

12

Общество с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Юрдис»

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 16) — руб.
 Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —
 Всего требований кредиторов, исключенных из реестра —

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего, передающего реестр _____ / _____ /

Дата закрытия реестра требований кредиторов 10.06.2021 г.

Итоговые записи на дату закрытия по части 3 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 0

Всего требований кредиторов — 0

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 9 таблицы 15) — 0,00 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 16) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

13

Часть 4. Требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

Таблица 17

Сведения о кредиторах по требованиям кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Место нахождения (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	05.10.2020	2	ИФНС России по г. Красногорску Московской области		143409, Россия, Московская обл., Красногорск ул. Братьев Горюхиных 2А	143409, обл. Московская, г. Красногорск, ул. Братьев Горюхиных 2А Тел. 8-800-222-22-22	ЖЕРЕБЦОВ АНДРЕЙ БОРИСОВИЧ		
2	18.11.2020	3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС"		117405, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОРОЖНАЯ, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1	117405, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОРОЖНАЯ, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1	РАКОВ СЕРГЕЙ КАПИТОНОВИЧ		
3	20.01.2021	1	Федоров Юрий Васильевич		394068, Воронежская область, Воронеж, ул. Курортная, д.22	394068, Воронежская область, Воронеж, ул. Курортная, д.22			
4	20.07.2021	5	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"		117312, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВАВИЛОВА, ДОМ 9	117312, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВАВИЛОВА, ДОМ 9	КОВАЛЕВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ		
5	04.08.2021	8	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ПРЕДМЕСТЬЕ"		143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСКИЙ, УЛИЦА РУДНЕВСКАЯ, ПРЕДМЕСТЬЕ, ДОМ 4, КОРП 1, КВ ХП	143421, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСКИЙ, УЛИЦА РУДНЕВСКАЯ, ПРЕДМЕСТЬЕ, ДОМ 4, КОРП 1, КВ ХП	КРАШЕНИНИНА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА		

Таблица 18

Сведения о требованиях кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид требования (убытки, неустойка (штраф, пеня), иные финансовые санкции)	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
-------	--	------------------------	-------------------------	---	--	-------------------------------	--	---	--

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего  / Чабанов Виталий Асанович / Дата 28.02.2023 г.

14

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	05.10.2020	2	4	Пени по уплате обязательных платежей	Требование об уплате налога	01.01.2017	3 682,69	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 05.10.2020	
2	18.11.2020	3	8	Неустойка	Договор поручительства №ПОР17/001 от 17.02.2017	17.02.2017	1 055 394,21	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 18.11.2020	
3	20.01.2021	1	9	Неустойка	Договор займа от 18.09.2018	18.09.2018	6 000 000,00	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 20.01.2021	
4	20.07.2021	5	12	Пени	Договор электроснабжения от 01.02.2020	01.02.2020	121,78	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 20.07.2021	
5	04.08.2021	8	17	Пени	Договор управления многоквартирным домом №14-2-12/16-РП от 20.10.2016	20.10.2019	107 274,84	Определение АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № А41-13865/20 от 04.08.2021	

Таблица 19

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей и их исключению из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего



/ Чабанов Виталий Асанович /

Дата 28.02.2023 г.

15

Отметка о передаче реестра требований кредиторов

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, передающего реестр,

Ф.И.О. арбитражного управляющего, принимающего реестр, дата передачи реестра)

Итоговые записи на дату передачи по части 4 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов —

Всего требований кредиторов —

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 18) — руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 19) — руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра —

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего, передающего реестр

/ /

Дата закрытия реестра требований кредиторов 10.06.2021 г.

Итоговые записи на дату закрытия по части 4 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 5

Всего требований кредиторов — 5

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 18) — 7 166 473,52 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 19) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

* В соответствии с действующей редакцией Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требованиям.

** В соответствии с действующей редакцией Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Ф.И.О. и подпись арбитражного управляющего



/ Чабанов Виталий Асанович /

Дата 28.02.2023 г.

16

Финансовый управляющий Чабанов Виталий Асанович

394030, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Кропоткина, д.10А, офис 17 (6 этаж), тел:
84732007980, эл.почта: 2007980@mail.ru

Анализ финансового состояния гражданина ИП Клещев Андрея Валерьевич

Выполнил финансовый управляющий
Чабанов Виталий Асанович

для собрания кредиторов, запланированного на 29.01.2021 г.
по адресу: г. Воронеж, ул. Кропоткина 10А, оф.17

1. Основные вводные положения настоящего анализа

Наименование процедуры: Реструктуризация долгов гражданина

1. Настоящий анализ финансового состояния ИП Клещев Андрея Валерьевич (далее — Должник) произведен в соответствии с:

- Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа";
- Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ.

2. Финансовый анализ (далее — Анализ) проведен в целях:

- а) Определения степени платежеспособности Должника в рамках проведения процедуры реструктуризации долгов;
- б) Определения возможности покрытия за счет имущества Должника судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансового управляющего;
- в) Принятия решения о введении дальнейшей процедуры банкротства - реализации имущества гражданина.

3. Анализ подверглись:

- а) Активы должника (имущество должника);
- б) Пассивы должника (долговые обязательства должника);
- в) Доходы должника;
- г) Расходы должника.

4. Анализ проведен на основании:

- а) Сведений, полученных из государственных регистрирующих и контролирующих органов;
- б) Сведений, полученных из кредитных организаций;
- в) Сведений, полученных от должника;
- г) Судебных актов.

Общие сведения:

а) Дата и место проведения анализа:

- Дата: 07.01.2021
- Место: 143421, Московская обл, г. Красногорск, деревня Глухово, ул Рублевское предместье, д 14 к 2, кв 12,

б) Данные о составителе:

- Финансовый управляющий: Чабанов Виталий Асанович
- Состоит в СРО: Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»
- Адрес СРО: 107031, г. Москва, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1

в) Данные о процедуре:

- Арбитражный суд: АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
- Номер дела о банкротстве: А41-13865/20
- Арбитражный управляющий утвержден определением № А41-13865/20 от 11.08.2020
- Дата введения процедуры: 11.08.2020

г) Сведения о Должнике:

- ФИО: ИП Клещев Андрей Валерьевич
- ФИО до изменения: ФИО не изменялось
- Дата рождения: 20.07.1983
- Место рождения: гор. Сергиев Посад - 14 Московской обл.
- Адрес по месту регистрации: 143421, Московская обл, г. Красногорск, деревня Глухово, ул Рублевское предместье, д 14 к 2, кв 12, ИНН: 504207910688
- СНИЛС:

2. Анализ финансового состояния должника

Доходы и расходы должника

Ежемесячные доходы и расходы должника

Статья доходов/расходов, в месяц	Сумма, руб.
Средний доход не установлен в ходе процедуры РДГ, из ответа ФНС следует, что до мая 2019 г. согласно справке НДФЛ-2 ежемесячный доход составил 14 200 руб. Из ответа на запрос ПФР РФ усматривается, что Должник до Июля 2020 г. официально числился в ООО «Солеа» ИНН	14 200,00
Прожиточный минимум должника	10049,00
Итого, можно использовать на погашение задолженности:	4151,00

На основании полученных данных о доходах и расходах должника, сведенных в таблице выше, можно сделать вывод, что денежных средств для погашения обязательств перед кредиторами у должника не остается.

Активы должника

Должник является физическим лицом и не ведет бухгалтерской отчетности. В качестве активов в настоящем анализе рассмотрено имущество гражданина, в том числе денежные средства, дебиторская задолженность, транспортные средства, недвижимое имущество, права на интеллектуальную собственность и прочие виды имущества.

Финансовым управляющим были направлены запросы о наличии (отсутствии) имущества у должника Клещева А. В., и получены на них ответы:

1) 13.08.2020 направлен запрос о предоставлении сведений о выплате должнику пособия по безработице в ГКУ МО СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ ЦЗН.	10.09.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Должник с целью трудоустроиться не обращался.
2) 13.08.2020 направлен запрос в Росгвардию в Главное управление федеральной службы Войск Национальной Гвардии Российской Федерации по Московской области	—
3) 13.08.2020 направлен запрос об имеющихся у должника исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности в Федеральную службу по интеллектуальной собственности	06.11.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: не выявлено средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности, принадлежавших Должнику.
4) 13.08.2020 направлен запрос в Росавиацию в Федеральное агентство воздушного транспорта	12.01.2021 получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.
5) 13.08.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УГИБДД ГУ МВД России по Московской области	01.09.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: 29.02.2020 г. в ОР МО ГИБДД ТНРЭР №3 ГУ МВД России по г. Москве с имени Должника перерегистрирован на физ. лицо автомобиль ВАЗ 21053, VIN ХТА210530W1776039, 1998 г.; 28.09.2019 г. в ОР МО ГИБДД ТНРЭР №5 ГУ МВД России по г. Москве с имени Должника перерегистрирован на физ. лицо автомобиль Мерседес Бенц GL 350, BLUETEC 4MATIC, VIN WDC1668241A602145, 2015 г.в.

6) 13.08.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ФКУ "Центр ГИМС МЧС России по Московской области"	Возврат письма
7) 13.08.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление Государственного Технического Надзора Министерства сельского Хозяйства и Продовольствия Московской области	22.09.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: За Клещевым А. В. самоходной техники не зарегистрировано.
8) 13.08.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ИФНС России по г. Красногорску Московской области	09.09.2020 получен ответ, справки НДФЛ - 2 до 2019 г., не представлялись должником Справки НДФЛ-3, сведения о доходах ИП отсутствуют.
9) 13.08.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Главное Управление ПФР №5 по г. Москве и Московской области.	10.09.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: запрос ФУ перенаправлен в соответствующее подразделение ПФР. Получателем пенсии не является.
10) 13.08.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление Росреестра по Московской области	01.09.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: получен некорректный ответ, направлен новый запрос в Росреестр.
11) 13.08.2020 направлен запрос должнику с требованием предоставить сведения об имеющемся имуществе должника.	До настоящего времени сведения Должником не предоставлены.
12) 29.09.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УМВД РОССИИ ПО ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ КРАСНОГОРСК	Возврат письма, направлен повторный запрос в УМВД по г. Красногорск.
13) 03.10.2020 на официальном сайте Росреестр сформирован запрос об имеющемся недвижимом имуществе Должника	08.10.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: за Должником зарегистрировано следующее имущество: 1.) Жилое помещение, 179,60 кв.м., кадастровый номер 50:11:0000000:85343, адрес: Московская область, Красногорский р-н, дер. Глухово, улица Рублевское предместье, д.14 корп.2, кв. 12, Ипотека в силу закона. 2.) Нежилое помещение, 17,7 кв.м., кадастровый номер 50:11:0000000:85325, адрес: Красногорский р-н, дер. Глухово, улица Рублевское предместье, д.14 корп.2, пом. 8, запрещение регистрации. 3.) Нежилое помещение, 17,8 кв.м., кадастровый номер 50:11:0050501:3208, адрес: Московская область, Красногорский район, д.Глухово, ул.Рублевское предместье, д.10 корп.А, пом.216, запрещение регистрации. 4.) Нежилое помещение, 17,8 кв.м., кадастровый номер 50:11:0050501:2754, адрес: Московская область, Красногорский район, д.Глухово, ул.Рублевское предместье, д.10, корп.А, пом. 217, запрещение регистрации. Красногорский район, д.Глухово, ул.Рублевское предместье, д.10 корп.А, пом.216, запрещение регистрации.
14) 12.10.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ОРА МО ГИБДД ТНРЭР №3 по городу Москве	10.11.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: 22.09.2019 г. должником совершена сделка, продан автомобиль Мерседес Бенц, 2015 г.в. за 1 900 000 рублей.
15) 12.10.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ОРА МО ГИБДД ТНРЭР №3 по городу Москве	15.12.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Заключен договор купли-продажи т/с ВАЗ 21053, 1998 г.в. от 28.02.2020 г. Покупателем является должник Клещев А. В. Стоимость имущества по договору - 20000 рублей.

Имущество должника

Имущество	Рыночная стоимость, руб.			
	Включено в конкурсную массу	Исключено из конкурсной массы		
Имущество, являющееся предметом залога:				
Квартира, назначение Жилое помещение, кадастровый (условный) номер 50:11:0000000:85343 Индивидуальная, Россия, обл. Московская, р-н Красногорский, Глухово, Рублевское поместье, дом 14, корпус 2, квартира 12 179.6				
Имущество, не являющееся предметом залога:				
Недвижимое имущество				
Вид и наименование имущества	Вид собственности	Место нахождение (адрес)	Площадь (кв. м)	Сведения о залоге и залогодержателе
Земельные участки:	—	—	—	—
Жилые дома, дачи:	—	—	—	—
Квартиры:	—	—	—	—
Гаражи:				
Гараж, назначение Нежилое помещение, кадастровый (условный) номер 50:11:0000000:85325	Индивидуальная	Россия, обл Московская, р-н Красногорский, Рублевское предместье, дом 14, корпус 2, квартира 8	17.7	—
Гараж, назначение Нежилое помещение, кадастровый (условный) номер 50:11:0050501:3208	Индивидуальная	Россия, Московская обл, Красногорский, глухово, рублевское предместье, дом 10, корпус А, квартира 216	17.8	—
Гараж, назначение Нежилое помещение, кадастровый (условный) номер 50:11:0050501:2754	Индивидуальная	Россия, Московская обл, Красногорский р-н, дом 10, корпус А, квартира 217	17.8	—
Иное недвижимое имущество:	—	—	—	—
Движимое имущество				
Вид, марка, модель, год изготовления и иные характеристики транспортного средства	Идентификационный номер	Вид собственности	Место нахождения	Сведения о залоге и залогодержателе
Автомобили легковые:				
Легковой автомобиль, марка: ВАЗ, модель: 21053, год изготовления: 1998, цвет: темно-красный, ПТС: 71PK 813848, г/н: P423HO 71	ХТА210530W1776039	Индивидуальная, ДКП от 28.02.2020 г. ответ ГИБДД 45/18-12022 от 29.10.2020 г.		—
Автомобили грузовые:	—	—	—	—
Мототранспортные средства:	—	—	—	—
Сельскохозяйственная техника:	—	—	—	—
Водный транспорт:	—	—	—	—
Воздушный транспорт:	—	—	—	—
Иные транспортные средства:	—	—	—	—

Итого, активы: На данном этапе оценка имущества не проведена.

Финансовым управляющим проведена проверка по системе ГАС Правосудие на официальном сайте www.sudrf.ru, на предмет предъявления Должником исковых требований кому либо.

Скриншот по результатам проверки на официальном сайте смотрите ниже:

Информация о деятельности федеральных судов общей юрисдикции

Найти федеральный суд общей юрисдикции: [Поиск по делам и судебным актам](#)
 Поиск по категориям: [Поиск по категориям судебных дел](#) [Поиск по территориальной подсудности](#) [Поиск текстов судебных актов](#)
[Получение о времени и месте рассмотрения энциклопедических дел в порядке главы 27.1 НК РФ](#) [главы 27.2 НК РФ](#)

С помощью предложенной поисковой формы можно получить информацию, связанную с рассмотрением находящихся в суде дел и принятых по ним судебных актов. Для поиска укажите номер дела и/или фамилию стороны по делу. Для ускорения поиска информации дополнительно выберите регион и суд, в котором рассматривается дело.

Субъект Российской Федерации:

Номер дела (материала):

Участник процесса (ФИО):

Дата поступления: с по

[Найти](#) [Очистить форму](#)

Результаты поиска

Всего по запросу найдено - 2. На странице записи с 1 по 2.

Суд	Номер дела	Дата поступления	Информация по делу	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
Комитерсовский районный суд г. Воронежа	2-0904/2019 от 05.02.2019	03.07.2019	КАТЕГОРИЯ: Споры, связанные с имущественными правами — Иск о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): Фещиков Юрий Васильевич ОТБЕТЧИК: Клецев Андрей Валерьевич	Попова Наталья Николаевна	23.10.2019	Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН	29.11.2019	Текст решения
Комитерсовский районный суд г. Воронежа	13-701/2020	06.02.2020	ПРЕДМЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ: о восстановлении процессуальных связей Клецев Андрей Валерьевич	Попова Наталья Николаевна	25.05.2020	Удовлетворено	17.06.2020	

Пассивы должника

Должник является физическим лицом и не ведет бухгалтерской отчетности. В качестве пассивов в настоящем анализе рассмотрены обязательства должника перед кредиторами.

Реестр текущих требований

Кредитор Назначение затрат	Сумма требований, руб.		Погашено, %
	Согласно реестру	Погашено	
Первая очередь:			
Чабанов Виталий Асанович Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ	430,17	0,00	0,00 %
Чабанов Виталий Асанович Расходы на опубликование сообщений в газетах	11 731,56	0,00	0,00 %
Чабанов Виталий Асанович Расходы на опубликование сообщений в ЕФРСБ	430,17	0,00	0,00 %
Чабанов Виталий Асанович Расходы на опубликование сообщений в	430,17	0,00	0,00 %

ЕФРСБ			
Всего текущих требований первой очереди:	13 022,07	0,00	0,00 %
Итого, текущие требования:	13 022,07	0,00	0,00 %

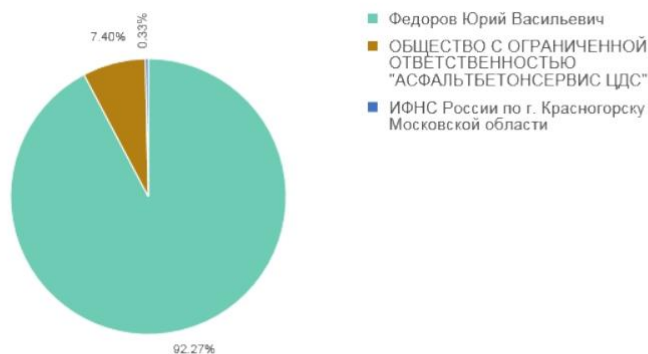
В связи с тем, что должник не пополнил депозит для покрытия расходов на вознаграждение финансового управляющего и судебных расходов, расходы будут покрыты в процессе процедуры.

Реестр требований кредиторов

Кредитор Вид задолженности	Сумма требований кредиторов, руб.		Погашено, %
	Согласно реестру	Погашено	
Вторая очередь:			
ИФНС России по г. Красногорску Московской области задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование	31 970,35	0,00	0,00 %
Всего требований второй очереди:	31 970,35	0,00	0,00 %
Третья очередь:			
Не обеспеченные залогом:			
Федоров Юрий Васильевич Госпошлина	60 000,00	0,00	0,00 %
Федоров Юрий Васильевич Основной долг	20 000 000,00	0,00	0,00 %
ИФНС России по г. Красногорску Московской области Основной долг по уплате обязательных платежей	57 698,00	0,00	0,00 %
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС" Основной долг	489 525,80	0,00	0,00 %
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС" Проценты	520 468,33	0,00	0,00 %
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС" Госпошлина	23 138,00	0,00	0,00 %

Штрафные санкции:			
ИФНС России по г. Красногорску Московской области Пени по уплате обязательных платежей	3 682,69	0,00	0,00 %
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСФАЛЬТБЕТОНСЕРВИС ЦДС" Неустойка	1 055 394,21	0,00	0,00 %
Федоров Юрий Васильевич Неустойка	6 000 000,00	0,00	0,00 %
Всего требований третьей очереди:	28 209 907,03	0,00	0,00 %
Итого, требования кредиторов:	28 241 877,38	0,00	0,00 %

Структура денежных обязательств должника



Коэффициент общей ликвидности

Анализ возможности погашения обязательств перед кредиторами

В связи с тем, что у должника отсутствуют средства для ежемесячного погашения текущих обязательств и кредиторской задолженности должника, план погашения предоставить невозможно.

3. Обоснование выводов

Анализ степени платёжеспособности Должника

Для того чтобы погасить обязательства перед кредиторами в размере 28 254 039,11 рублей в трехлетний период, должнику необходимо ежемесячно направлять на погашение требований кредиторов денежные средства в размере 784 834,42 рубля. При текущем уровне доходов у должника не остается средств для ежемесячного погашения задолженности. Оснований полагать, что доход должника вырастет в ближайшее время, нет.

При продаже имущества должника по рыночной стоимости, остаток задолженности перед кредиторами снизится. Составление плана реструктуризации долгов не представляется возможным.

Следует сделать вывод о том, что Должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности в рамках проведения процедуры реструктуризации долгов невозможно.

Анализ возможности покрытия за счет имущества должника судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансового управляющего

Достаточно денежных средств для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему за счет реализации имущества Клещева А. В.

Анализ целесообразности введения в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина

При отсутствии сведений о текущих доходах гражданина, отсутствии предложений об утверждении плана реструктуризации от Должника и кредиторов, целесообразно ввести процедуру реализации имущества.

Выводы

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

- а) Должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности в рамках проведения процедуры реструктуризации долгов невозможно.
- б) Достаточно денежных средств для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему.
- в) Целесообразно ввести процедуру реализации имущества.



Финансовый управляющий Чабанов Виталий Асанович

13.2. Приложение 2. Копии документов исполнителя и оценщика



Общество с ограниченной ответственностью
«Абсолют Страхование» (ООО «Абсолют Страхование»)
115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, стр. 4
+7 (495) 025-77-77
info@absolutins.ru
ИНН 7728178835
КПП 772501001
www.absolutins.ru

ПОЛИС № 022-073-009130/22

страхования гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, за нарушение договора на проведение оценки и причинение вреда имуществу третьих лиц

Настоящий Полис выдан в подтверждение того, что заключен Договор страхования гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, за нарушение договора на проведение оценки и причинение вреда имуществу третьих лиц № 022-073-009130/22 от 23.12.2022 г. (далее - Договор) в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков ООО «Абсолют Страхование» в редакции, действующей на дату заключения Договора, и на основании Заявления на страхование.

Правила страхования также размещены на сайте Страховщика в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.absolutins.ru/klientam/strahovye-pravila-i-tarify/>.

СТРАХОВАТЕЛЬ: ООО «Оценочная компания «Юрдис»
ЮРИДИЧЕСКИЙ АДРЕС: 125445, г. Москва, ул. Смольная, д. 24А, 17 этаж, помещение №1, ком. №3, офис 1703
ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ СУММА: 1 100 000 000 (Один миллиард сто миллионов) рублей
ФРАНШИЗА: Не установлена
ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ: Единовременно, безналичным платежом.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА (СРОК СТРАХОВАНИЯ): Последствия неоплаты Страхователем страховой премии (первого или очередного платежа страховой премии) в установленный Договором срок, указаны в разделе 7 Правил страхования. В том числе при неуплате Страхователем страховой премии (при единовременной оплате) или первого страхового взноса (при оплате в рассрочку) в указанные сроки, Страховщик имеет право: расторгнуть Договор (Полис) в одностороннем порядке или отказать в оплате суммы страхового возмещения по заявленному Страхователем убытку.
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ: с «17» января 2023 г. по «16» января 2024 г.
Объектом страхования по Договору являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя связанные с риском наступления ответственности Страхователя за нарушение договора на проведение оценки и (или) за причинение вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения Страхователем требований Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.
Договор считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (Выгодоприобретатели), даже если Договор заключен в пользу Страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в Договоре не сказано, в чью пользу он заключен.
Страховым случаем по Договору является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт:
- нарушения договора на проведение оценки действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба;
- причинения вреда имуществу третьих лиц действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба.
Случай признается страховым в соответствии с п.3.2. Договора.
Форма выплаты страхового возмещения указана в разделе 11 Правил страхования.
Все неоговоренные настоящим Полисом условия регулируются Договором.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ:
Страховщик: ООО «Абсолют страхование»
Первый Заместитель Генерального директора на основании Доверенности №140/22 от 14.02.2022г.
(подпись) М.П. (Кривошеев В.А.)
«23» декабря 2022г.

Страхователь: ООО «Оценочная компания «Юрдис»
Генеральный директор на основании Устава
(подпись) М.П. (Терешонок А.Г.)
«23» декабря 2022г.

Представитель Страховщика Потапова Е.Ю.
Тел. 8 (495) 025-77-77, доб.2407



Общество с ограниченной ответственностью
«Абсолют Страхование» (ООО «Абсолют Страхование»)

115280, г. Москва, ул. Ленинская
Слобода, д.26, стр.4

+7 (495) 025-77-77
info@absolutins.ru

ИНН 7728178835
КПП 772501001

www.absolutins.ru

ПОЛИС № 022-073-009081/22

страхования ответственности оценщика

Настоящий Полис выдан в подтверждение того, что заключен Договор страхования ответственности оценщика № 022-073-009081/22 от 12.12.2022г. (далее - Договор) в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков ООО «Абсолют Страхование» в редакции, действующей на дату заключения Договора, и на основании Заявления на страхование.

Правила страхования также размещены на сайте Страховщика в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.absolutins.ru/klientam/strahovye-pravila-i-tarif/>.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Кудрявцева Татьяна Евгеньевна
АДРЕС РЕГИСТРАЦИИ:	111672, г. Москва, ул. Новокосинская, д.40, кв. 84
ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ СУММА:	30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей
ЛИМИТ ВОЗМЕЩЕНИЯ НА ОДИН СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей
ФРАНШИЗА:	Не установлена
ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	Единовременно, безналичным платежом. Последствия неоплаты Страхователем страховой премии (первого или очередного платежа страховой премии) в установленный Договором срок, указаны в разделе 7 Правил страхования. В том числе при неуплате Страхователем страховой премии (при единовременной оплате) или первого страхового взноса (при оплате в рассрочку) в указанные сроки, Страховщик имеет право: расторгнуть Договор (Полис) в одностороннем порядке или отказать в оплате суммы страхового возмещения по заявленному Страхователем убытку.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА (СРОК СТРАХОВАНИЯ):	с «01» января 2023 г. по «31» декабря 2023 г.
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования по договору страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Страховым случаем по Договору является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам действиями (бездействиями) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик (Страхователь) на момент причинения ущерба. Случай признается страховым, если одновременно выполняются следующие условия: 1. действия (бездействие) оценщика, приведшие к нарушению оценщиком требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, были допущены им в течение срока действия Договора. Под действиями (бездействиями) оценщика, приведшим к нарушению оценщиком требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, понимаются непреднамеренные (неумышленные) ошибки, небрежности, упущения оценщика, приведшие к искажению результата оценки, неправильному выбору стандарта оценки, ошибкам при измерениях и расчетах, во время выполнения оценки объекта оценки, а также к неисполнению или ненадлежащему исполнению оценщиком обязательств по договору на проведение оценки, заключенному с ним; 2. требования Выгодоприобретателей о возмещении ущерба (имущественного вреда) предъявлены к Страхователю в течение срока действия Договора и в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации. Под требованиями о возмещении ущерба (имущественного вреда) Выгодоприобретателей понимаются письменные претензии и исковые требования о возмещении ущерба (имущественного вреда), предъявленные к Страхователю, подтвержденные доказательствами о факте, причинах и размере причиненного ущерба (имущественного вреда); 3. ущерб (имущественный вред) Выгодоприобретателя находится в прямой причинно-следственной связи с осуществлением оценщиком оценочной деятельности. Форма выплаты страхового возмещения указана в разделе 11 Правил страхования.

Страховщик:
ООО «Абсолют Страхование»

Представитель страховой компании
на основании Доверенности №82/22 от 27.01.2022г.



(Потапова Е.Ю.)

М.п.

«12» декабря 2022г.

Страхователь:

Кудрявцева Татьяна Евгеньевна

(Кудрявцева Т.Е.)

«12» декабря 2022г.





ДИПЛОМ

Настоящий диплом

Патмэни Кудравцевой
(фамилия, имя, отчество)
Евгеньевне

Сентябрь

Международная
академия оценки
образовательных учреждений (ранее) дополнительного
образования

по программе: Оценка собственности;
оценки стоимости предприятий,
бизнеса;

удостоверяет право (соответствие квалификации) Кудравцевой
Патмэни Евгеньевны

профессиональной деятельности в сфере оценки собствен-
ности, оценки стоимости предприятий,
бизнеса

Председатель
аттестационной
комиссии
М.П.

Ректор (директор)

Москва

100 2010

МРО Гелам, 1996





САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССОЦИАЦИЯ
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007 г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«23» марта 2011 г.
Дата регистрации в реестре

№ 819
Регистрационный номер в реестре

Оценщик:
Кудрявцева
Татьяна Евгеньевна

ИНН 772014156767

является членом
Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».

Имеет право на осуществление оценочной деятельности
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2023 года.

Президент Ассоциации «МСО» 

Т.В. Годенко



КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 027603-3

« 10 » августа 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Кудрявцевой Татьяне Евгеньевне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 10 » августа 20 21 г. № 212

Директор

А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 10 » августа 20 24 г.

АО «ОПЦИОН», Москва, 25011 г., д. 13 кв. 494

